
BUENOS AIRES – Actualización de Seguridad y Estabilidad.
Lunes 18 de noviembre 18 de 2013 – 15:15 a 16:45
ICANN – Buenos Aires, Argentina

JOHN CRAIN: Por favor tomen asiento vamos a comenzar. Mi nombre es John Crain.

Muy bien damas y caballeros bienvenidos a la actualización de seguridad y estabilidad. Mi nombre es John Crain, tengo un nuevo título extraño, para aquellos que me conocen saben que yo cambio mis títulos regularmente, hoy soy el Jefe de Seguridad Estabilidad y Flexibilidad en ICANN.

Si no saben el acrónimo pueden decir Cicero, si algunos de ustedes conocen a Cicerón. Voy a ser el moderador, así que si quieren pueden tirarme cosas.

Voy a presentar al primer orador que es Jeremy Rowley de DigiCert que nos va a hablar de algunas de las cuestiones de CA. Jeremy ¿Quisieras presentarte?

JEREMY ROWLEY: Soy Jeremy Rowley. Trabajo en una empresa que es una autoridad certificadora, y nos pidieron que presentemos qué es lo que está ocurriendo en el mundo de CA/B específicamente qué es lo que está ocurriendo con la lista de correos públicos.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Así que aquí tengo algunas diapositivas, les voy a hablar un poco de que es el navegador CA/B, el foro es un grupo de navegadores y otros que quieren mejorar la seguridad online y la operación de la CA/B.

La mayoría de los navegadores y CA/B representan a Mozilla, Yahoo, Microsoft, Google, Symantec, Go Daddy así como otros.

Las partes interesadas. Todos ustedes están invitados a participar en la lista de correo pública con nuestro IPR que es tienda política donde no hay derecho a voto. Durante los años hemos producido varios estándares sobre el uso de cierto certificados, ahí se dictan como las actividades de certificados dan certificado EV que son certificados de validación.

Tenemos ciertas guías que dan unos estándares sobre la infraestructura. Dan también algunos detalles sobre cómo vamos generando todo eso. Perdón los nuevos desarrollos de Cas.

Hay algunos cambios de tecnología que han ocurrido, son certificados de 1024 bit que han sido replicados, también tenemos certificados que siguen utilizando esos certificados de 1024, y seguramente su CA les notifico que tiene que pasar a 2048 por lo menos. Microsoft acaba de emitir un anuncio sobre el SHA2 que no va a estar incluido en los navegadores, por lo tanto, hay que eliminar todos los SHA2 para el año 2016.

Y en el año 2017 los certificados SSL van a tener que ser actualizados. Como lo mayoría de ustedes saben estamos trabajando en los nombres de los servidores ello va a llegar.

Vamos a tener un periodo de 120 días después de que se deleguen nuevos gTLDs y todos los certificados tienen que ser emitidos sobre gTLDs va a ser revocados.

También hay quienes están anunciando que hay un chequeo de verificación y estamos incluyendo el SSL en todo lo que podemos. Otra cosa que estamos implementando con todos los clientes es el CAA que es un proceso que se establece que autoridad certificatoria establece un nombre de dominio y la transparencia de los certificados está siendo entregada por Google.

Incluso ustedes pueden lograr que se bloqueen los certificados si toman esa opción. Hay servidores del (Inaudible) que están participando como autoridades certificadoras.

Algunos de los proyectos que están ocurriendo ahora, estamos tratando de expandir los certificados EV, esos certificados están limitados porque las empresas que cumplen con ciertos requisitos están viendo cómo expandir esto a las entidades comerciales y cómo incluir un poco más internacional.

Las empresas por fuera de Estados Unidos van a poder obtener un certificado EV. También vamos a tratar de tener un desempeño

más rápido por certificado, y vamos a hablar de los perfiles de las mejores prácticas que se pueden re utilizar. También, hablamos de la replicación de los certificados que ya tienen mucho tiempo, aquellos que ya tienen diez años.

El camino a seguir es que ahora todos estamos tratando de mejorar la seguridad online a través de las nuevas tecnologías e implementar mejores estándares.

Han habido algunos problemas en el camino, por ejemplo, hay problemas con los dispositivos delegados de 1024 bits en particular aquellos dispositivos que no pueden procesar el SHA2. Hay gente que se resiste al cambio con los antiguos paradigmas porque eso puede implicar un costo más alto y tenemos el problema del huevo y la gallina con la implementación.

Y si lo tiene que implementar el “browser” o lo tiene que implementar la CA y los CAs están viendo cómo romper ese ciclo y ser los primeros en implementarlos, creo que en el futuro vamos a ver mucha más transparencia responsabilidad y auto selección, estamos trabajando en formas de proveer a los registros y los registradores y proveedores de servicios un poco más de certificados darles información un poco mejoradas sobre los operadores de dominio y esa información en sí.

Creo que hay un gran futuro. Ese es el final de mi diapositiva.

JOHN CRAIN: Quiero dar oportunidades a hacer preguntas. Este es un tema bastante técnico, no sé si va a haber quien quiera hacer preguntas. Son las preguntas para Jeremy. Muy bien voy a caminar con el micrófono porque no veo a nadie más que lo esté pasando.

JEFF MOSS: El SHA2, SHA512, vamos a pasar a la ronda más baja de letra en lugar de ir.

JEREMY ROWLEY: O sea cuando decimos SHA2, SHA3, (se superponen los oradores) vamos a pasar finalmente a SHA3. Estamos tratando de llegar a SHA512.

ALEX DOUGLAS: Hola Jeremy. La última vez que hablamos se mencionó la posibilidad que sean revocados los certificados para TLDs y no hubo mucha discusión sobre eso en el foro de los navegadores.

JEREMY ROWLEY: Eso se discutió un poco en persona. Se vio que el período de 120 días se basaba en que “.corp” era un gran problema y para ese momento nosotros podíamos pasar a implementarlo dentro de 120 días dentro de otros seis meses.

Casi todo ha sido delegado y no se le podía dedicar demasiada energía. De todos modos, lo podría yo traer de nuevo.

JOHN CRAIN: Voy a tomar un online y después vamos a volver a la sala.

WENDY PROFIT: Los solicitantes que no sigue la ruta APD. ¿Cuándo se espera que ellos puedan prestarse al tema de la delegación y cuánta demora van a enfrentar?

JOHN CRAIN: Ahora estamos hablando de la CA, así que vamos a dejar esa pregunta para lo siguiente. Las próximas tres o cuatro presentaciones van a hablar de las colisiones, así que voy a ver si hay más preguntas en la sala y después vamos a volver a ese tema.

WERNER STAUB: Soy Werner Staub, quisiera saber si los CA se pueden hacer más rápido. Lo que para la revocación son las cadenas de caracteres.

JEREMY ROWLEY: Hay muchos CAs haciendo eso. El problema es que la regla no dice quien tienen que esperar y tiene que esperar por 120 días, por eso tienen que asegurarse mucho de que los certificados no lleguen a

esos 120 días. La mayoría de los CAs están probablemente revocando antes de ese período, y hay que (inaudible) las cadenas de caracteres especialmente- por eso queremos tratar de revocarlo lo antes posible, pero no podemos asegurar que todos los CAs van a poder revocar todo hasta que haya pasado el período de 120 días.

JORDYN BUCHANAN:

Soy Jordyn Buchanan, soy de Google, la primera pregunta tiene que ver con los certificados digitales para los IDNs, dos partes. Yo sé que los certificados digitales tienen que funcionar con los IDNs, ¿Hay certificados digitales que se registran en forma regular? Y en ese caso funcionaron en los navegadores.

Va a haber problemas de etiquetas. Tenemos la versión 4 versus lo que se transmite sobre el cable, entonces potencialmente. La segunda pregunta es, ¿Ustedes conocen alguna cuestión interna que se haya emitido para un IDN?

JEREMY ROWLEY:

Yo no puedo hablar sobre el tema de los IDNs, tendría que analizar qué es lo que está ocurriendo y tengo que mirar la especificación pero no conozco ningún problema que haya ocurrido con el IDN.

FRANCISCO ARIAS: Yo he visto que CNNIC, autoridad certificadora, ha emitido certificados en el TLD sign. Creo que la etiqueta U aparece en el nombre del asunto.

JORDYN BUCHANAN: Sí Francisco, no sé si es un tema de especificación, pero hay una estrategia que se desarrolló hace varios años que permite los certificados de IDN. Yo no sé si los navegadores lo han implementado, pero eso es lo que a mí me da más curiosidad.

Y en segundo lugar, me preocupa si internamente en particular, yo sé que ha habido temas con codificar TLDs, yo no conozco ningún problema que haya ocurrido internamente con un IDN pero quisiera saber si hay alguna evidencia sobre eso.

JOHN CRAIN: Vamos a pasar al siguiente punto, por el tiempo. Jeremy va a estar por aquí. A él le encanta andar por los pasillos y hacer preguntas complicadas, así que háganselas a él durante la semana.

El siguiente tema del que vamos a hablar. Es un tema en el que yo quisiera mantener las preguntas hasta que hagamos todas las presentaciones porque puede haber respuestas en las presentaciones siguientes. Quiero empezar con Francisco Arias del

staff de ICANN que nos va a hablar sobre la ocurrencia de colisiones con gTLDs.

FRANCISCO ARIAS:

Gracias John. Vamos a la diapositiva de contexto. El tema de la colisión de nombre fue llevado a la atención de ICANN por SSAC, con las discusiones del SAC 17 desde noviembre hasta marzo pasado.

Esto fue parte de un tema más central de colisión de nombres, siguiendo esto hubo una serie de discusiones dentro de la comunidad de ICANN y otros sobre lo que se debe hacer. Hubo una propuesta que fue puesta para comentario público en agosto, después del primer informe de colisión y nombres realizado por ICANN.

En agosto pusimos esto para comentario público y después del comentario público tuvimos una propuesta revisada que fue considerada por el Comité y fue adoptada como un plan de gestión de colisiones con los nuevos gTLDs, entonces que incluye este plan.

Primero describe lo que nosotros llamamos cadena de caracteres de alto riesgo, “home” y “corp” que están identificadas como de alto riesgo. ICANN va a diferir la delegación de esta cadena de caracteres indefinidamente y hay elementos en cuanto a estas

cadenas y es que ICANN va a tratar de colaborar con la comunidades técnicas y de seguridad para poder seguir estudiando esos temas y va a tratar de encontrar una resolución sobre qué es lo que va a ocurrir con estas cadenas de caracteres.

Otro elemento, que es parte del plan, es la campaña de difusión externa. ¿Cuáles son los objetivos de esta campaña? Hacer que el público sea consciente de estas decisiones. Asesorar a los usuarios sobre los asuntos que ICANN y los operadores de registro están haciendo para mitigar estos temas y también dar una guía a los operadores de red sobre lo que pueden hacer para reparar estos temas.

Tenemos que recordar que la causa raíz de los problemas aquí es que la gente, sin saberlo o a veces a propósito, utiliza nombres internos y estos nombres se están filtrando al DNS público y eso puede llegar a causar colisiones una vez que los TLDs nuevos se deleguen y finalmente ICANN quiere colaborar con otras partes y miembros de la comunidad que tienen un interés en promover las soluciones para este problema.

Otro elemento del plan es tener un período de 120 días de no activación de los nombres para nuevos gTLDs, de manera que los 120 días que se cuentan desde la firma del contrato, que en ese momento no haya activación de nombres bajo el TLD.

Esto es así para mitigar el tema de los certificados internos. Ese período, como explicó Jeremy, viene de requisito base que tiene el foro y esto es para permitirles a ellos que puedan revocar todos los certificados relacionados con un nuevo TLD.

Esperamos que el impacto de esta medida sea mínimo, el lanzamiento de los TLDs, pero hay una serie de procesos que debe ocurrir antes de la contratación, antes de los TLDs se puedan lanzar y activar nombres, como las pruebas de delegación, la IANA, sus propios derechos, etc.

Hay otro elemento que forma parte de esta propuesta que es la respuesta en caso de colisión de nombres, en caso que ocurra una colisión, ¿Qué hay que hacer?

Si alguien se da cuenta que fue afectado por una colisión, ¿Qué debe hacer?

La ICANN estableció un sitio Web que permite que una parte pueda informar o denunciar un hecho relacionado con colisión de nombres y la ICANN actuará, vamos a establecer el NOC de la ICANN que tendrá servicio 24 horas por día y nosotros analizaremos esto para ver cuáles son los informes y nos encontraremos con el registro correspondiente que debe considerar este problema y que podría temporariamente

desactivar el nombre para dar tiempo a la parte afectada hasta que se resuelve el problema.

Luego el plan contiene dos opciones para el solicitante con respecto a cómo llegar a cada delegación. El camino primario que consiste en aplicar las medidas de mitigación requerida por una (inaudible) de mitigación de nombres. Esa evaluación es el resultado de aplicar lo que se llama el marco de gestión de colisiones de nombres, tenemos una sección que se refiere a este tema más adelante.

La otra alternativa, es el camino alternativo para la delegación. Perdón ¿Podemos avanzar con la diapositiva? Gracias.

El camino alternativo apunta a bloquear todo esto y ver el conjunto de datos que están disponibles, acá tenemos un resumen del marco, como dije hay otra sección en la que vamos a hablar en mayor detalle acerca de esto, a ser desarrollado con la comunidad. Esto es algo que queremos hacer en conjunto con la comunidad y vamos a comenzar ahora.

El marco incluye parámetros y procesos para evaluar la probabilidad y la gravedad del impacto en caso que se produzca una colisión de nombres, también especificará las medidas al tipo de colisión identificada y se centrará en los nombres de dominio de segundo nivel y los TLDs específicos.

Como dije habrá una evaluación por cada TLD. Con respecto al camino alternativo hacia la delegación pensamos que este es un abordaje conservador, que permite el avance del Programa de nuevo gTLDs sin afectar la seguridad y la estabilidad.

Tal como dije antes, se ha (inaudible) de todos los SLDs que se ven en el conjunto de datos de DITL y en otro conjunto de datos relevantes. El punto importante es que preservan los resultados de DNS, es decir la respuesta de dominio no existente desde el punto de vista del que hace la consulta en el DNS público. Ese sería el mejor resultado sin que se delegue el TLD.

El otro punto importante que debe considerarse desde el punto de vista de camino alternativo hacia la delegación, es el siguiente, esto está basado en bloquear los SLDs, para aplicar esta mecánica tenemos que estar seguros o tener una gran certeza de cuáles son las lista de los SLDs de un TLD y de que estas listas no varíen mucho de un año a otro.

Por lo tanto desarrollamos criterios de elegibilidad que consiste en ver la lista todos los días, en los datos de DITL, vemos que pasa del 2006 al 2013, lo que hicimos fue quitar un conjunto de datos del 2013, considerando que la captura de estos datos se hizo después.

Identificamos que hay algunas consultas que al parecer estaban conciliando lo que pasaban con los TLDs, por lo tanto los quitamos y tenemos que ver qué pasa en 2006 en comparación con el 2007, 2007 en comparación con el 2008, etc.

Sobre la base de eso identificamos aquellos que quedan afuera o en un extremo, los establecemos como criterio de elegibilidad y establecemos que un TLD no puede quedar afuera en dos o más de estas comparaciones año por año. Y uno de ellos debe ser el 2012 porque estamos considerando algo que es la tendencia actual y creo que este es el fin en mis diapositivas.

JOHN CRAIN:

Veo que la gente mira, así que seguramente hay muchas preguntas, hubo muchas diapositivas, así que les voy a pedir que tomen nota, de las preguntas hasta que terminemos con todas esas diapositivas con colisiones.

La gente que está en la mesa no se va a escapar, ustedes van a poder hacer las preguntas, solamente que tendrán que esperar un poco. Ahora vamos a hablar sobre el Marco de Administración de Ocurrencia Colisión de Nombres y Jeff va a hablar sobre este tema.

JEFF SCHMIDT:

Soy soy Jeff Schmidt, tengo una empresa de consultoría Boutique desde hace once años.

Nosotros nos centramos en seguridad de la información gestión de riesgo, nuestros clientes tienden a ser bancos, Gobiernos, infraestructura crítica, etc. Participamos para proyectos de la ICANN seguramente nos habrán visto, habrán visto nuestro nombre incluyendo la evaluación - iniciales y extendidas.

Es importante comprender en dónde encaja el proyecto en el que hemos estado trabajando en el contexto general.

Hay tres grandes partes, la lista de bloqueo SLD, el tema al que se refirió Francisco, la creación del marco que es el mecanismo para acercarnos y considerar este tema de forma permanente y luego la aplicación de ese marco para crear estas evaluaciones.

Entonces ahora lo que hemos estado haciendo está en el punto número 2, la generación de un marco que puede aplicarse para luego cerrar todas las cadenas de caracteres.

Entonces, desde nuestro punto de vista los objetivos de alto nivel son los siguientes, nosotros pensamos que tenemos que acercarnos a este tema, pero tenemos que hacerlo en momento adecuado. Las fecha son agresivas, los plazos son agresivos, nosotros tenemos el informe publicado para recibir comentarios

en enero, como dijo Francisco, en la reunión de ICANN en marzo, será el lanzamiento oficial donde terminaremos con el marco.

Deseamos un marco que sea repetible que pueda aplicarse a toda la cadena de caracteres y reconocemos que el aporte a ese marco va a provenir de distintos estados. Sabemos que algunas de las cadenas de caracteres ya fueron delegados, algunos no, tenemos que tener en cuenta la lista de bloqueo.

Algunos registros decidieron implementar la lista de bloqueos (inaudible) operando en ese estado y algunos quizás decidan no hacerlo, por lo tanto van a estar operando en un estado diferente. Reconocer estas distintas situaciones, tenemos que tomarlas en cuenta en nuestro marco y una vez más tenemos que cerrar y tomar un camino determinante con respecto a este tema.

Nosotros nos ocupamos de la seguridad y la gestión de riesgos, esto es un ejercicio de gestión de riesgo, nuestra tarea principal consiste en entender mejor cuales son las consecuencias. Este tema se ha hablado en forma muy enérgica en los últimos meses, en los últimos dos meses, pero el foco ha estado en una frecuencia.

No hay ninguna situación concreta en la que haya un daño que se pueda demostrar y que nosotros sepamos.

Estamos analizando activamente y buscando experiencias que nos puedan dar una idea de cómo empezar a pensar en las consecuencias.

Se ha hecho mucho trabajo con respecto a la frecuencia, pensamos que el próximo nivel consiste en entender cuáles podrían ser los potenciales, las consecuencias y también tenemos que entender que no todas las colisiones son iguales.

Hay muchas colisiones, hay colisiones en todos los espacios de nombres en los que estamos presentes y no todas las colisiones llevan necesariamente a un perjuicio, por lo tanto tenemos que entender esto mejor.

Entonces, las próximas dos diapositivas les voy a dar los caminos paralelos en los que estamos trabajando nosotros internamente para enfrentar este tema.

Se hizo mucho trabajo para entender las frecuencias, estamos tratando de estructurar esto en una taxonomía para tener una forma más estructurada de hablar y categorizar tanto las cadenas de caracteres como los tipos de consultas que estamos viendo.

Los conjuntos de datos, para aquellos que miraron los datos, verán que los datos están nominados por basura.

Algoritmos aleatorios del 40, 45 % de datos dependiendo de cómo se lo calcule, pueden verse explicados por esta cadena de caracteres. Nosotros estuvimos haciendo un gran trabajo para identificar estas cadenas de caracteres, que se llaman cromógenas, el Crom 10S.

Hemos estado tratando de entenderlos, sabemos que hay un par de familias.

También hay herramientas de (...) fraudes que son responsables de estas cadenas de caracteres, entonces tenemos que saber de dónde vienen porque esto nos ayuda a entender de dónde vienen los datos.

Analizando los efectos (inaudible) en delegaciones anteriores obviamente hubo muchas delegaciones. Algunos tienen datos que existían antes y después de las delegaciones por lo tanto cadenas como XXX, Asia.

Hay muchos CCs, esto nos permite entender qué pasó antes y después, también queremos entender lo que pasa en los espacios de nombres delegados.

Las colisiones no están limitadas a los TLDs, también se dan obviamente en espacios delegados. Una de las cosas que a nosotros nos han resultado útiles en otros proyectos, cuando

examinamos cadenas muy largas. Para que pase esto que está muy mal tienen que pasar otras cosas que estuvieron mal antes.

Este tipo de cadena de riesgo en general nos permite entender qué probabilidad tienen y nos permiten comparar con otros riesgos tipo el análisis Monte Carlo.

Entonces nos permite ahora seguir un camino para ayudar a comparar los riesgos reales asociados a las colisiones de los espacios de nombres con otros riesgos que enfrentan el departamento de sistema todos los días, desde falla de hardware hasta riesgo de los parches que también es muy interesante desde el punto de vista de los departamentos de sistema, cuando implementan un parche siempre hay un riesgo. Ellos entienden y manejan ese riesgo, entonces estamos tratando de poner todo esto en contexto.

Una de las cosas que realmente queremos hacer es salir de la esfera de la ICANN y pasar al mundo operativo que se ocupa de estas cosas todos los días.

Entonces estamos tratando de tener una perspectiva lo más amplia posible, para hacer algunas preguntas y entender cuáles son las consecuencias, cuál es el impacto operativo, cuál sería la respuesta, cómo nos enteraríamos, qué haríamos, qué viabilidad tendría, etc.

Entonces estamos desarrollando una encuesta un relevamiento y estamos pidiendo que todos nos ayuden y estamos transmitiendo a toda la comunidad. También queremos hacer preguntas en caso específico, cualquiera que tenga experiencia operativa respecto al espacio de nombres. Les pedimos que por favor se pongan en contacto con nosotros y nos den datos adicionales.

Y finalmente, al final de nuestra lista de tareas tan larga para este año, tenemos el desarrollo de las opciones específicas para manejar todo este tema de las colisiones. Suponemos que habrá un menú, opción de mitigación, intermediación posibles, nuestro objetivo es ver cuál es la aplicabilidad de todo esto y ver cuáles son las cadenas de caracteres en qué situaciones deben aplicarse con qué medidas de mitigación.

Un par de cosas, que pedimos específicamente, pedimos estudios de casos, ya mencioné esto antes. Por favor si ustedes tienen experiencia con espacio de colisiones de nombre, si cualquiera tiene experiencia en esto, de cualquier clase, por favor cuéntenos en la mayor medida posible vamos a publicar un informe abierto.

Pero si alguien necesita proteger nombre, detalles operativo, etc., nos interesa tanto el estudio de casos que vamos a hacer todo lo posible para mantener confidenciales los datos que ustedes quieran mantener confidenciales.

También dije que vamos a hacer un relevamiento, les agradeceríamos mucho que colaboren, que respondan la encuesta.

Bueno, otro pedido de participación, necesitamos información acerca de estos patrones algorítmicos, los primeros cinco son los que figuran ahí, son los Crom 10, si ustedes generan o saben que generen por favor pónganse en contacto con nosotros, esto explica más del 30% de las colisiones, entonces es muy importante entender de donde proviene.

La próxima por favor.

Nos interesan los datos, una de las cosas buenas acerca de los conjuntos de datos es que están disponibles para todos, todos pueden acceder a esto, nos gusta la investigación, que alguien pueda revisar, que los demás puedan ver, pero entendemos que hay ciertas limitaciones por lo tanto le pedimos a la gente que si tienen datos sobre el DITL que si tienen datos y les interesa esto, por favor se contacten con nosotros.

Para que el proyecto sea abierto y para que todos sepan dónde estamos, que estamos pensando y para que todos puedan darnos sus opiniones y comentarios sobre la marcha estamos utilizando la lista de colisiones DNS-OARC para los (inaudible) relacionados con las colisiones.

La lista de colisiones DNS-OARC empezó con algunos investigadores que estaban analizando ese tema. Rápidamente se convirtió en el lugar para estar y vamos a continuar utilizando esta lista durante todo el transcurso del proyecto, si les interesa por favor suscríbanse, fíjense en los archivos vamos a estar ahí trabajando activamente y nos gustaría dirigir las conversaciones sobre estas listas.

También mantenemos un par de páginas en la página del DNS-OARC, que tiene que ver más con lo técnico, pero por favor sepan que aquí es donde lo mantenemos activo, en este sitio, en este link, tenemos la intención de hacerlo más técnico con conjuntos de datos un poco más duros, esos datos son bastantes grandes y se mezclan bastante rápido por eso vamos a tener que repetir ese esfuerzo.

Siguiente diapositiva.

En un esfuerzo de que el proyecto sea abierto, nosotros alentamos el “feedback” y la participación, encuéntrennos de cualquier forma que puedan, denos un mail para participar en la lista de colisión y en los otros foros, párennos a nosotros en los pasillos, nos gusta recibir ideas.

Una diapositiva más.

En realidad, son dos. Nuestro informe saldrá en enero, por lo menos el preliminar, vamos a mirar el comentario público con cuidado y en marzo del 2014 en Singapur esperamos tener el cierre.

También estamos en un esfuerzo para mantener el proyecto abierto, tenemos un blog para eso y esperamos unos cinco blogs a lo largo de este proyecto y participaremos en los comentarios allí.

Creo que eso es todo. Gracias.

JOHN CRAIN:

Muchas gracias Jeff. Sé que hay mucha información.

Pero tenemos dos presentaciones más, uno tiene un PowerPoint y Patrick es como yo no le gusta mucho el PowerPoint por eso vamos a pasar a Dave Piscitello que también tiene un título divertido como el mío, es el Vicepresidente de Seguridad y Coordinación de ICT en ICANN y trabaja en el Grupo SSR. Dave, ¿Quisieras iniciar el tema?

DAVE PISCITELLO:

Gracias John. Voy a tomar este tema de una perspectiva un poco diferente y la meta de lo que voy a describir todavía está en marcha y es brindar concretización, especialmente a los

operadores de redes y administradores de I.T y también asistir a esos operadores en entender cómo enfrentar los nuevos TLDs.

En esas circunstancias los espacios de nombres se utilizan como una fuente de lo que nosotros llamamos colisiones, desde la perspectiva de una red que está conectada a Internet que utiliza un nombre de espacio privado.

Esto no es intencional en la gran mayoría de los casos, si fuese intencional sería intencional por virtud de la complacencia más que por la configuración interna.

Junto con estos expertos yo he trabajado con Paul Hoffman, que es muy conocido en el espacio de Internet, y la comunidad de la Seguridad y de las Redes, tiene mucha experiencia en los espacios de nombres de “firewalls” y en la gestión de la seguridad desde la perspectiva de la empresa.

Nosotros estamos intentando comenzar, describiendo cuatro operadores de redes porque son muy interesantes y se debate muchas veces aquí, esto en la unidad de ICANN. Ustedes muchas veces van a estar sorprendidos por lo poco que esto puede resultar importante hasta que se les presenta a los operadores de IT.

Tienen un presupuesto muy pequeño, siempre están luchando por la prioridad de su trabajo, y los temas de DNS no siempre

están al tope de su lista, por eso, una de las cosas que Paul está reportando y que yo comento con entusiasmo es que para describir los problemas y las situaciones de estos espacios de nombres vamos a tener, cuando ellos utilizan sus nombres internos y cuando esos nombres se filtran al DNS global.

Es decir, que hay tres tipos de escenarios que vamos a descubrir. Uno es cuando los nombres se filtran al DNS global porque están haciendo un “branching” por afuera del DNS global y también cuando las organizaciones utilizan su TLD privado como su espacio de nombre y el tercero es cuando las organizaciones todavía siguen usando listas de búsqueda.

En cada uno de los escenarios lo que vamos a estar haciendo es identificar, porqué y bajo qué circunstancias está ocurriendo esta fuga y para ello vamos a identificar o recomendar que los operadores puedan mitigar algunos de los problemas para los nombres de espacio que se utiliza.

La recomendación es considerar utilizar nombres de dominios que no estén calificados. Este es uno de los escenarios en que yo comparo las personas que están viviendo en un huracán o que viven en una planicie donde siempre hay inundaciones y que ellos siempre están utilizando este nombre durante muchos años.

Si analizamos de la época en que SSAC lo utilizaba esto era en el año 2009, muchos de estos nombres se filtraban del mismo modo y nuestra meta es tratar de explicar que ustedes han estado utilizando estos nombres y la probabilidad de que pueda haber una colisión va a aumentar a medida que vayamos introduciendo nuevos TLDs.

Pero la oportunidad que tienen ustedes de corregir esto para siempre, utilizar dominios cualificadamente, es que el informe no se publicó todavía, voy a tratar de corregir todo estoy voy a tratar de tener todos los detalles.

Cada vez que Paul me da una versión, yo digo, bueno deberíamos decir esto también a la gente.

Por eso soy muy optimista en el sentido que va a ser (abarcativo). Yo les pido disculpas porque soy el único responsable de que ese informe no esté acá, pero me hago responsable y cuando tengamos ese documento ustedes van a encontrar que es muy importante y lo que es más importante es que este documento no es para la gente que está en esa sala.

Este documento es para gente que tiene que contener las redes que están causando la filtración y les da muy buenos consejos sobre cómo solucionar este problema de forma permanente.

JOHN CRAIN: Tenemos una presentación más y luego pueden hacer preguntas.

Voy a ser malo y les voy a pasar el equipo de traducción a los oradores mientras Patrick hace su presentación en su propio idioma si quieren porque tenemos traducción aquí. Patrick, ¿Quisiera avanzar con su tema por favor?

PATRICK JONES: Gracias John. Voy a hablar del paraguas de actividad que cae dentro de la Seguridad y la Estabilidad y Flexibilidad para los TLDs en general.

No está relacionado con la colisión de nombres sino que más bien es un punto de partida para algunas de las conversaciones que estaremos teniendo en la reunión de Singapur y en la de Londres y en las que vienen después, en algún punto la colisión es el principio y vamos hablar de las otras áreas de las actividades e inquietudes dentro de los TLDs.

Voy a hablar del proceso de (escalación) de riesgos y de incidentes. Esta no es un área nueva para ICANN sino que es un paraguas de actividades, algunas de estas son (inaudible) que se aprendieron en el año 2009, o sea que si ustedes están familiarizados con este nombre, ese fue un registrador que tenía alrededor de dos millones de nombres y alguno me puede corregir sobre si este número no es adecuado, pero cuando ese registrador

colapsó, por razones financieras había una necesidad de transicional hacia unos nuevos registradores y hacerlo de modo adecuado.

En ICANN y en la comunidad se aprendió mucho acerca de la necesidad para que existan contratos de custodia de registradores y de registros, tiene que haber una gestión de incidentes, tiene que haber una divulgación coordinada de vulnerabilidades, formas de contratar a ICANN, a los registradores, a los registros en este espacio

También cayeron en la Guía del Solicitante y que también se aplicaron al acuerdo de los registradores con registros.

Se ha hecho mucho trabajo que se ha discutido en la comunidad del 2007 en adelante. Fundamentalmente a partir de ese evento, pero también esos temas de seguridad y estabilidad se discutieron en ICANN y en la comunidad oportunamente, el trabajo que estamos haciendo con este enfoque unificado, para la gestión de TLDs y la gestión de incidentes, en este momento es un proceso interno. Creo que en algún momento va a ser un proceso que va a estar disponible para que la comunidad lo pueda leer y lo pueda decir, pero esto incluye todos los pasos que van desde la evaluación de los TLDs, el proceso de delegación, la divulgación de la información sobre vulnerabilidades que publica ICANN,

procesos de moderación y todo lo que tenga que ver del programa de emergencia para operadores de registro.

Esto no ha recibido mucha atención de la comunidad como debería haber tenido y ha habido un proceso de delegación para los TDLs.

La ccNSO tiene un proceso, es decir es el marco de interpretación sobre cuáles son los tipos de categorías o escenarios que se podrían utilizar para la revocación de un TLD.

Dentro del proceso de EBERO y otras discusiones que hemos tenido, analizamos escenarios potenciales, cuales son los escenarios que pueden calificar para la no delegación de TLD, hay muy pocos ejemplos en los que eso se puede invocar pero, se podría incluir un caso en el que un TLD cause un daño de Seguridad, Estabilidad y Flexibilidad para el DNS.

Eso es algo que ocurre después de la post delegación. Otro ejemplo podría ser, el Gobierno que pierde ese apoyo y el Gobierno solicita que el TLD sea removido de la raíz.

Otro ejemplo, podría ser un operador con derechos legales en la etiqueta del TLD que solicita la remoción de esa etiqueta de la raíz, y este podría ser un ejemplo en que un titular de una marca decide que no quiere ser un operador de registro, y esto por lo tanto puede ser un ejemplo de que se puede cancelar un TLD y la

comunidad tiene que estar consciente y saber que esto está ocurriendo.

El ejemplo siguiente es aquel en el que un TLD entra en el proceso EBERO y que a la comunidad no le interese que pase la transición a otro más.

También queremos tener conversaciones adicionales con la comunidad, sobre estos temas consideramos que este es un tema que se puede debatir en Singapur.

Y con esto le vuelvo a dar la palabra a John.

JOHN CRAIN:

Muchas gracias. Vamos a iniciar las preguntas y respuestas, yo les digo que si tienen 20 preguntas solamente pregunten dos para que otros tengan la posibilidad también de hacerlo. Pueden hablar en su propio idioma.

Especialmente si es alguno de los que está escrito arriba de las cabinas, porque tenemos interpretación, todos espero que tengan sus receptores. Van a tener que salir de sus asientos para hacer sus preguntas, pero antes de eso tenemos una pregunta online.

Y le voy a dar la posibilidad de consultar primero a los que están online. Esta es una pregunta de una participante remota.

PARTICIPANTE REMOTO: Gracias soy de Minds+Machines. Si NIC en la lista significa que hay una colisión de nombres, ¿Por qué a NIC se le permite en el gTLD y por qué es más aceptable que el riesgo de cualquier otra colisión de nombres?

JOHN CRAIN: Creo que Francisco va a contestar esto.

FRANCISCO ARIAS: Gracias.

En cuanto a NIC, quisiera agregar que no es NIC sino WHOIS.NIC.TLD porque es el único nombre que se requiere para que esté activo.

Estos son varios TLDs que están en esa lista y lo que necesitamos un equilibrio entre el riesgo y la inestabilidad y NIC TLD es importante porque el servicio de WHOIS que se utiliza, por ejemplo Jeremy que está aquí a mi derecha, ellos necesitan que el WHOIS esté funcionando y tiene que haber una forma fácil de encontrarlo y ayudar a resolver los problemas de certificados internos y así sepamos a quién se asigna un nombre bajo un nuevo TLD y entonces el titular de un certificado de nombre interno, va a ser titular legal en el nombre de dominio en el DNS público.

JOHN CRAIN: Tenemos una pregunta más online.

FRANCISCO ARIAS: Perdón, olvidé algo más.

Por supuesto tenemos el mecanismo de respuesta ante colisión de nombres que se puede utilizar en WHOIS.NIC.TLD para que esto se informe o denuncie y nosotros vamos a actuar en ese sentido.

PARTICIPANTE REMOTO: Existe un plazo para el proceso de mitigación y colisión de nombres quizás lo podemos postear en el sitio de ICANN si es que existe.

JOHN CRAIN: Francisco es popular.

FRANCISCO ARIAS: Gracias. El plazo, para el (...) alterno es un plazo en el que ya estamos en el proceso.

Nosotros estamos publicando la lista de todos los TLDs que van a ser elegibles, lo que estamos haciendo ahora es que estamos iniciando el marco de gestión para la colisión de nombres y queremos tratar de que haya pedido de comentario público a partir de enero y que el marco final esté listo en marzo.

Luego vamos a tener que aplicar ese marco a cada TLD.

Todavía no tenemos un cronograma de esto, creemos que va a ser algo muy importante una vez que tengamos el marco.

MIKEY O'CONNOR:

Soy Mikey O'connor. Estoy hablando y estoy esperando que el micrófono se encienda, ¿Me escuchan bien? Ahora me puedo escuchar, muy bien.

Lo que quiero hacer es contarles algunas cosas que a mí me gustan mucho, esto es mucho mejor y yo realmente lo agradezco. Agradezco todo el trabajo que ustedes están haciendo.

No es una pregunta acusatoria sino que se trata más de que una pregunta que nosotros, la Unidad Constitutiva de ISP, tiene muchos miembros como ISPs y entre los clientes internos que se pueden beneficiar de gran parte de esta información (inaudible) muy rápido.

Cuando ustedes desarrollen sus modelos y sus estudios y compartirlos con el mundo eso va a ser fantástico, cuanto más haya mejor.

Entonces, la pregunta es, y es como una extensión de la pregunta online, es ¿Va a haber un portal donde todo lo que quieran saber

de colisión de nombres desde cómo lo obtengo, cómo lo soluciono este problema? Es decir, algo así va a ser fantástico.

Eso es lo primero y por otro lado el pedido súper técnico es que los ISPs se reúnen mañana a las 2PM y si pudiese haber un canal en este proceso. Lo último, si hay un grupo de dirección que está llevando a la participación de la comunidad, creo que alguien de ISP le encantaría estar ahí. Yo sé que es tu proyecto pero hay otros también.

JOHN CRAIN:

Alan, yo estoy seguro de que podemos encontrar una forma de hacerlo, puedes trabajar con nosotros para ver si podemos cumplir con las necesidades de tu unidad constitutiva. Estoy seguro de que, a ver, eso suena muy bien, vamos a poder decir, bueno hicimos algo. No sé si alguien de allí quiere contestar la pregunta.

MIKEY O'CONNOR:

Y lo tercero es que el Comité de Comisión, lo que yo veo acá es que están pasando muchas cosas y tenemos que asegurarnos que haya muy buen trabajo.

ALEX STAMOS:

Hola Soy Alex Stamos de Artemis Internet NTAG.

Mi comentario es un comentario y una pregunta, quiero agradecerle a Jeff por recibir los comentarios, todos. Yo he visto cosas que no he visto nunca.

Ustedes están publicando todo su código fuente y yo sugeriría que quien sea que esté haciendo el cálculo final, no sé si eso es un sí o que yo estoy seguro que Francisco le gustaría usar el código fuente, pero esto es un poco más complicado, tendríamos que esperar cuál es el código que se usa y es algo que no se puede verificar mucho.

Definitivamente debe ocurrir en el próximo. Entonces mi pregunta es, el plazo es un poco complicado en cuanto a las responsabilidades, en enero JS va a tener un informe. Jeff se refirió a proveer un menú de opciones por eso yo asumo que vamos a tener muchas opciones para elegir.

¿Hay un período de comentario en el cual uno puede elegir, es del staff o es de la Junta? Porque parece como un juego de ping pong esto, donde a la Junta le dice que le importa mucho ellos tiran la pelota, la red, la Internet, bueno, si hay un problema pero no vamos a hacer ningún movimiento y la Junta vuelve a tirarle la pelota a JS. ¿Vamos a tener que entrar otra vez en ese ciclo para cuando lleguemos a Londres o algo por el estilo?

JEFF SCHMIDT: Voy a responder con la última parte. Nosotros tenemos que tener un resultado determinista, creo que filosóficamente es eso lo que nuestro informe tiene que hacer, yo no creo que tenga acá una pelota a la que yo tenga que pegar.

Nuestro informe de la forma en la que yo lo veo, va a ofrecer muchos paquetes de mitigación, probablemente cinco, yo no sé el número exacto y tiene que haber una forma determinista de mapear las cadenas de caracteres, tengo “.jeff” y “.jeff” necesita un punto de mitigación tres.

Es determinista, así es como yo lo veo. Todo el mundo va a saber qué hacer.

ALEX STAMOS: Sí, la idea es que después de un período de comentario público todos van a saber qué hacer. Akram dice que la Junta va a aceptar esto, que conste en el registro.

JOHN CRAIN: ¿Akram quiere el micrófono?

AKRAM ATALLAH: Usted lo dijo bien, después que el informe salga, va a haber un período de comentario público y después de ese período va a

haber un comentario de Sunrise y después vamos a ponerlo en la Junta.

La Junta podría aceptarlo como está o podría llegar a considerar cambiar algunos de los comentarios que no fueron o que sí fueron aceptados, la Junta hace lo que quiere hacer y eventualmente va a poder brindarles a ustedes una forma para seguir avanzando. Esa es toda la idea.

ALEX STAMOS: Gracias. Y gracias Jeff por estar en una posición de haber puesto algo en este blog.

WERNER STAUB: Werner Staub de CORE.

Estaba mirando la lista de “.Paris” 16 o 16000 y también habían muchos casos que no estaban bien escritos, esto nos da una indicación muy clara que muchos de esos, realmente muchos de esos. Por supuesto los nombres de las marcas tienen que ir junto con la palabra.

Ahora, nosotros no tenemos ninguna información sobre las líneas que van a estar en la lista, nosotros ya recibimos los datos que fueron en este año, quizás hay que hacerlo cinco veces o diez veces o una sola.

Podríamos aprovechar bastante la ayuda si nos permitirían publicar datos que no tienen ningún tipo de riesgo.

Por ejemplo ¿Sería posible actualizar al menos, o agregar columnas año por año a esa lista? pareciera que esto ocurrió una sola vez en el año 2007, y esto sería fácil de hacer.

Le darían a la gente una imagen principal de qué es lo que estamos haciendo y de poder ayudar a otros.

JOHN CRAIN: No sé si alguien tiene alguna respuesta a esta pregunta. La siguiente pregunta.

KIRAN MALANCHARUVIL: Hola yo soy Kiran Malancharuvil de MarkMonitor.

Como representante de marcas por supuesto que me preocupan las marcas, la cantidad de coincidencias exactas que figuran en la lista de colisiones, Google, Microsoft, Facebook, Bing. Mi pregunta entonces ¿Durante cuánto tiempo los TLDs o los registros tendrán que conservar estos nombres en una lista de bloqueos y después que va a pasar cuando lo liberen? ¿Habrá un período de “sunrise” o habrá denuncias, o habrá requerimientos de RPM que se darán a aplicar en ese momento y cómo ocurrirá todo esto?

Gracias.

FRANCISCO ARIAS:

Yo voy a responder la parte técnica y voy a dejar que otra persona responda la parte de “sunrise”. Desde el punto de vista técnico el requerimiento es bloquear los nombres en forma temporaria hasta que se envíe la colisión de nombres a registro. Una vez que la recibe el registro deberá implementar las medidas de mitigación de acuerdo con cada colisión.

Una vez que se implementó esa medida de colisión luego se libera el nombre. Ese es el plan. Con respecto a la otra parte de su pregunta, es si habrá denuncias o períodos de “sunrise”, yo no estoy calificado para responder esa pregunta, si alguno de mis colegas me puede ayudar, de lo contrario lo que podemos hacer es responderle más tarde.

KIRAN MALANCHARUVIL:

Eso lo anticipamos, para cumplir con los requerimientos que usted menciona habrá que seguir un camino molar muy largo hacia el pedido de “sunrise” y un período que excede los 90 días.

Simplemente quería dejar registrada nuestra preocupación de que nos gustaría que esos nombres estuvieran sujetos a todos los mecanismos de protección de derechos.

JOHN CRAIN: Vamos a tomar nota de esas preocupaciones.

JORDYN BUCHANAN: Hola de nuevo habla Jordyn Buchanan de Google. Quiero decir que la lista de bloqueo puede seguir para la delegación. Los registros pueden hacer las registraciones y la gente puede seguir protegiendo sus marcas durante ese período de “sunrise”, pero más allá de eso tengo dos preguntas.

La primera es para Francisco. Quiero entender un poco mejor esos 25 nombres que no son elegibles para ese camino alternativo, si entendí correctamente si hay un año desde el 2006 hasta el 2011 y si comparamos uno de esos años con el 2012, si vemos que hay un gran aumento, esos nombres no serían elegibles.

FRANCISCO ARIAS: Si. Bueno no, la comparación es año a año, consecutivo, se compara el 2007 con el 2006 y vemos cual es el aumento. Entonces, si se ve que queda afuera en uno de esos años eso sería una coincidencia, y además también tiene que haber quedado afuera en la comparación del 2012 con el 2011, para poder ser considerado un “outlier”.

JOHN CRAIN: Es decir tiene que aparecer en los dos años y por lo menos en uno de esos dos años debe ser 2012.

JORDYN BUCHANAN: En forma hipotética, digamos que hay una tendencia muy rápida, un crecimiento muy rápido porque una marca no existía hace dos años ¿Eso quedaría capturado en el análisis?

JOHN CRAIN: No, porque no sería dos veces. Si solamente aparece en el 2012 no estará en la lista, tiene que ser por lo menos dos años.

JORDYN BUCHANAN: Quiero entender un poco mejor esto. Hay estudios de casos, hay información pero yo presiento que muchos de los que estamos en las comunidades de la ICANN, no estamos entendiendo estos temas, de hecho hay muchas grandes empresas que están preocupadas por las colisiones de nombres, que saben mucho sobre el tema.

Yo no he visto muchos datos que provengan de estas empresas. No he visto muchos datos de ISPs acerca de este problema.

Una de las cosas que nosotros estamos haciendo de forma interna en Google es hacer delegación de pruebas de todos los TLDs para

ver lo que se rompe, y esperamos poder publicar un trabajo sobre los resultados de esto muy pronto.

Pero parecería que todas las empresas están acá y podrían tratar de hacer esto para ver cuáles son las cosas malas que teóricamente podrían pasar y ver si realmente pasan.

Y creo que sería bueno que ustedes tengan un procedimiento. Podríamos trabajar juntos para desarrollar un procedimiento para documentarlo, y para entender un poco más cuales son los riesgos potenciales de lo que estamos hablando, qué podría llegar a pasar, cuáles son las cosas malas que podrían llegar a pasar, sería mucho mejor eso para entender un poco mejor qué podría llegar a pasar.

DAVE PISCITELLO:

La metodología que ustedes aplican al crear un nuevo TLD, para todos los TLDs es una variación para todo lo que nosotros estamos hablando en el trabajo de identificación de colisiones de nombre.

Pensamos que es una forma un poco más simple de hacerlo y que tiene más que ver con (inaudible) y monitorear el servidor de nombres privados y el “firewall” o cualquier otro dispositivo de perímetros que envía y que puede registrar el tráfico de DNS.

Por lo tanto estamos en el mismo camino que ustedes, es alentador escuchar que ustedes están haciendo esto, y a nosotros

nos resultaría útil encontrar un momento para encontrarnos y ver que hicieron ustedes y comparar el resto de la metodología. Yo sé que una de las cosas que estuvimos hablando es que estamos nosotros usando lo que hacemos y lo estamos (inaudible) nosotros, por lo tanto creo que nos puede llegar a ayudar, el asesoramiento de ustedes nos puede ayudar.

Porque este tipo de asesoramiento no es estático, es adaptativo a medida que la gente va encontrando formas de hacer esto, con frecuencia encuentra formas de hacer las cosas mejor. Un código de escritura y decir, bueno, si ustedes usan este código de escritura van a ganar tiempo con esto otro.

Ese es un ejemplo, entonces creo que lo estamos haciendo con la idea correcta y creo que tenemos que hacer más experimentos, experimentar más del lado de operaciones, de adentro y todas las empresas pequeñas y medianas deberían hacer lo mismo.

JORDYN BUCHANAN:

El tema es cómo logramos que todos los que estamos acá participemos en el proceso para no tener que depender solamente de lo que hace la ICANN. Yo francamente no estaba especulando cómo es la infraestructura de otros, sin duda sería mejor que los que tienen esta infraestructura hicieran esto en lugar de ustedes.

JEFF SCHMIDT: Si, tenemos que recopilar datos. Estamos tratando de compartir nuestra base de datos y también de aportar (inaudible) técnicos.

DAVE PISCITELLO: De hecho si Google estuviera dispuesta a escribir un trabajo que describe su proceso y que explica los resultados esa es exactamente la clase de trabajo que nosotros publicaríamos en este portal que recomendó Mikey y creo que tener un nombre como Google asociado a un trabajo que identifica una remediación, sirve mucho para que la gente piense, que crea que hay una forma creíble de hacer esto.

STEVE DELBIANCO: Steve DelBianco con Net Choic. Esta es una pregunta para Jeff.

A fines de octubre ayudaron a organizar un evento en Washington DC acerca de colisiones, y todo lo que consideramos fue marco de de gestión de colisión de nombres de la ICANN y dedicamos todo un día a ver como puede ser mejor y como puede responder mejor y yo aprendí mucho de los solicitantes de TLDs y dicen que el camino definitivo no es tan bueno, creo que es una forma de bloquear una serie de SLDs que debían ser legibles para la registración.

Por lo tanto miro con interés cuál es el plan de trabajo que ustedes desarrollaron, y creo que le faltan dos cosas, y si no las incorporamos esto puede llevar mucho tiempo más.

La resolución de la Junta de la ICANN no era solamente un elemento de mitigación para el plan de trabajo sino también la consideración de todos los conjuntos de datos relevantes que escuché que ya lo están haciendo, pero más el trabajo de SSAC y de SAC62, seguramente ustedes ya leyeron sobre esto, y Patrick que está acá, pero tiene unas partes muy buenas acerca de las pruebas.

Las pruebas provienen de la propuesta original de la ICANN.

Quisiera saber si ustedes están probando esto y en caso que lo hiciera, Patrick y SSAC les puede dar una serie de preguntas y consideraciones para el diseño de estos ensayos o pruebas.

Hay cuatro clases diferente de ensayos y puede haber más si es necesario. Aquellos que deben ser diseñados para que todos podamos reaccionar y emitir comentarios, ICANN tiene que pagarles a ustedes o a alguien para desarrollar esto e incorporarlo al marco.

El marco no es solamente las simulaciones de Monte Carlo. Tenemos la categoría Kids por ejemplo, si decimos “.kids”, bueno si tenemos que ejecutar un ensayo, es hacer un ensayo utilizando servicios y aplicaciones.

Y creo que estos elementos deberían formar parte del proyecto
¿Lo están considerando?

JEFF SCHWARTZ: ¿La pregunta es si se están haciendo ensayo delegaciones como parte del plan de remediación?

STEVE DELBIANCO: No, solamente quiero saber si es algo que ustedes nos van a poder dar a nosotros.

Quiero saber si es algo que van a poder diseñar. Procesos, delegación de ensayos y caminos.

En otras palabras cómo está configurado el ensayo, quién está a cargo de eso, cuáles son los criterios, qué se hace con la respuesta y la información que se obtienen. Porque vamos a tener información.

Entonces el marco debería considerar todo el ensayo del diseño, con muchas de las preguntas de SSAC.

JEFF SCHWARTZ: Con respecto a los ensayos o las pruebas, sin duda se han hecho distintas sugerencias tanto en este grupo como afuera. Hay buenas ideas en cuanto a un camino potencial de mitigación, con

el pedido de comentarios públicos, otras personas presentaron datos e ideas, tenemos la versión preliminar de la red. Yo creo que poner todo eso nos podría llevar a una mitigación.

STEVE del BIANCO: Podríamos tener un paquete de riesgo. Y el paquete de riesgo dos por ejemplo, debería pasar por ensayo, una determinada clase, una determinada duración, determinado parámetros, todo esto debería ser incorporado para que ustedes me den una solución en el paquete.

JEFF SCHWARTZ: Es correcto, si lo tuviéramos en el paquete dos entonces eso tendría que ver con cómo definir, si hay un conjunto de datos, qué está bien, qué está mal.

STEVE del BIANCO: ¿Cuándo la comunidad tendrá la oportunidad de ver estos ensayos y ver si son parte del proceso del trabajo?

JEFF SCHWARTZ: Si, son parte del proyecto.

PATRICK JONES: Hay que tener mucho cuidado cuando hablan de ensayo porque Jordan antes habló de la red “honeypot” en comparación con una delegación real.

STEVE del BIANCO: Estoy tratando de tener cuidado de utilizar la palabra de NGPC, porque ellos utilizan la palabra “trial” y la SSAC utilizó la misma palabra “ensayo” y describe en varias páginas el tipo de ensayo que utilizó en ese sentido y no en otro. Es la definición de ICANN es lo que todos deberíamos utilizar.

JOHN CRAIN: Gracias, por una cuestión de tiempo. Que pase la próxima persona que quiera hacer preguntas. ¿A quién le toca? Al señor Wright.

JONATHAN ZUCK: Jonathan de la Asociación de Tecnología Competitiva. Creo que animé mucho cosas como el plan de difusión externa, cuáles son los planes de mitigación, sé que no se recomienda utilizar algunos términos en esta clase de comunicación, pero me interesa mucho y también me interesa cuáles son los plazos, los tiempos.

Porque gran parte de lo que tenemos que hacer es estudiar la simulación de Monte Carlo, encontrar este multiplicado de probabilidades, de consecuencias, ver la probabilidad, entonces en

qué medida esto va a informar al plan de difusión externa, cuándo va a empezar el plan de difusión externa, me preocupan los detalle menores como cuando alguien viene y nos dice que tiene un perjuicio sustancial, ¿Cómo piensan detectarlo?

Porque están invirtiendo millones de dólares, lo invierten pequeñas empresas y va a ser muy difícil que algún problema parezca ser muy pequeño en comparación, por lo tanto quisiera saber qué tienen en mente, cómo piensan que van a poder resolver esto, ¿Cómo va a ser el aspecto? ¿Y qué va a tener que hacer una pequeña empresa para poder demostrar que es necesario hacer una pausa para que se produzca la remediación?

Es como una serie de pequeñas preguntas, pero tengo mucha curiosidad por el tema de la difusión externa y también por ver cómo ustedes van a medir el perjuicio grave en comparación con el no tan grave.

FRANCISCO ARIAS:

Muchas gracias me gustaría que sigamos en contacto después de esta sesión para hablar sobre este tema.

Con respecto a los plazos se habló de este documento que nosotros pensamos sería útil para aquellos que implementan nombres privados y aquellos que están relacionados con el DNS,

esperamos tener eso la semana que viene, ese sería el primer punto con respecto a corto plazo.

Por otro lado usted habla de difusión externa. Este documento será la fuente de información primaria que le podemos brindar a la gente, mientras hacemos el trabajo de difusión externa y estamos trabajando y preparando un plan para que esta difusión externa continúe, sé que lo vamos a tener pronto no tengo una fecha todavía y me olvidé cuál era la otra pregunta.

JONATHAN ZUCK:

La otra pregunta tiene que ver con la naturaleza de todo esto. Porque obviamente la filosofía va a ser diferente, pero mi tercer punto tiene que ver con demostrar si el daño es realmente sustancial para que se produzca la des-delegación.

FRANCISCO ARIAS:

Definir lo que es sustancial no va a ser fácil. Lo cual es un riesgo importante, definir qué es un riesgo, es un ejercicio que requiere la intervención humana para poder definir qué es importante o severo o grave. Por lo tanto el proceso está definido de la siguiente forma, se envía un informe a la ICANN, la ICANN hace la primera verificación para ver si todo coincide, por ejemplo, si el nombre de dominio existe realmente.

Cuál es el TLD, chequea si la verificación es correcta y en ese caso contactamos a la persona que hace esa denuncia, que informa todo eso, tratamos de hacer todo eso rápidamente.

Estoy hablando de cuestión de minutos no de horas ni siquiera días. Y luego, le enviamos el informe a los registros que deben actuar y hacemos un seguimiento con ellos para ver dónde está el informe y que hicieron.

JOHN CRAIN:

Con respecto a las comunicaciones externas estamos trabajando para contratar una firma de comunicaciones internacionales reconocida, y esto se definirá en la próxima semana. Pero eso tiene que ver con el departamento de comunicaciones. Pero sobre este tema van a escuchar más muy pronto.

JONATHAN ZUCK:

Perfecto. Porque si hay un negocio que vale millones de dólares y ese negocio está en riesgo y si el negocio que está del otro lado se va a ver afectado negativamente por la des-delegación y ese negocio es de 10 millones de dólares, bueno me preocupa un poco ese tema.

DAVE PISCITELLO: Una de las cosas por las que me estoy comenzando a enojar cuando hablamos de esto es que nosotros tenemos que medir el riesgo para una organización y esto implica mucho trabajo.

Todos los que están acá deben saber que estas organizaciones, de hecho, han estado haciendo esto durante muchos años y siempre hubo un riesgo de que hubiera algún tipo de fuga.

Históricamente yo trabajé en el espacio de las pequeñas y medianas y trabaje en organizaciones que utilizan el servidor de Windows 2000 conectado a una red de banda ancha nada más y publicitaban sus espacios de trabajo de Windows en todas las direcciones en las que tiene una interface.

Entonces ese es un ejemplo de lo que hacían las empresas hace quince años. Si saltamos al día de hoy las pequeñas empresas tienen sitios con configuraciones pre-determinadas.

Ellos están poniendo base de datos SQL detrás de los portales Web y no quiero subestimar esto, simplemente quiero decir que en algún punto hay que asumir la responsabilidad por la red de cada uno. En algún punto especialmente espero de haber generado el documento que vamos a generar. Tendremos a alguien en las pequeñas empresas.

Alguien como ustedes que nos van a ayudar a trabajar con las pequeñas empresas y que nos van a decir, si ustedes utilizan

“active directory” o si ustedes utilizan esta lista de búsquedas lo van a tener que hacer sólo de esta forma, y el riesgo va a desaparecer para siempre, ese es el objetivo que tenemos. No quiero ir buscando riesgo debajo de las piedras.

JONATHAN ZUCK:

Una de las cosas de la raíz, es que es una de las prácticas recomendadas. Estoy hablando del daño que puede haber no estoy hablando de la evaluación de riesgo desde el principio sino cuáles son los tipos de riesgos qué se necesitan para justificar una no delegación aunque sea temporaria.

Esa era mi pregunta, que es una pregunta distinta, me parece.

JOHN CRAIN:

Tenemos solamente cinco minutos y le quiero dar la posibilidad a esta persona que haga su pregunta.

RUBEN KUHL:

Ruben Kuhls, soy de “.BR” tengo una pregunta y un comentario. Mi comentario es que las delegaciones se pueden hacer de un TLD o a nivel de SLD, por eso podríamos encontrar alguna forma de encontrar que haya cadenas de caracteres más simples en alguno de los paquetes.

Mi pregunta tiene que ver con los conjuntos que se traen aquí a debate.

¿Más conjuntos de datos no nos traerían más riesgo de los que estamos planeando? si es que estamos planeando cadena de caracteres bloqueadas, esto nos va a generar una responsabilidad.

Es decir, ¿Vamos tener un dominio, pero que ahora este dominio va a estar revocado? ¿Es algo seguro de hacer, poner conjunto de datos nuevos en este panorama?

JEFF SCHWARTZ: Las listas creo que son estáticas. ¿Esa era la pregunta?

RUBEN KUHL: Imagínense que tengo varias listas bloqueadas y después que se prepara la evaluación final hay solamente diez cadenas de caracteres en eso, pero una de ella era la original.

JEFF SCHWARTZ: Entonces, la pregunta es si una lista de bloqueo podría aparece en el reporte final.

No sé la respuesta a eso, me gustaría decir que tengo una duda pero la verdad es que no sé cuál es la respuesta, porque todavía no tenemos el reporte final. Pero esto habría que abordarlo en el

reporte porque si una lista de bloqueos, se materializa, que es lo que vamos a hacer, es decir qué va a pasar con la lista de bloqueos anteriores. Entiendo que es lo que usted dice.

JOHN CRAIN: Pero si entiendo bien, el mandato de ustedes es ver las estrategias de mitigación y no necesariamente producir una lista nueva.

JEFF SCHWARTZ: Voy a hablar filosóficamente por un momento porque no sé muy bien qué es lo que va a pasar con el informe final, a mí no me gustaría que el informe final tenga bloqueados SLD, a mí no me gustaría eso porque no me parece que fuese el enfoque a largo plazo más adecuado.

CHRIS WRIGHT: Soy Chris, de ARI Registry Services. Un comentario y una pregunta. Dos comentarios.

El primero, es un comentario creo que para todos, pero especialmente para ICANN, nuestros empleados nos quieren asegurar que esto no vaya de la forma de que el centro de marcas lo quiere implementar en ICANN. Parece que hay cosas que aparecen en una caja mágica y después aparece un proceso.

Los registros y los registradores tienen que implementar ese proceso, y por eso tienen que luchar para que ese proceso ocurra y que sea más accesible para todos nosotros.

Por eso en ese proceso ahora, que al final aparece en algo que todos los registros van a tener que implementar de una forma u otra, hay suficientes consultas con las distintas partes interesadas y no solamente los registros, por supuesto, porque hay otras partes interesadas que van a aparecer afectadas por los resultados de todos esto, los (registrararios), los ISPs, etc.

Pero hay que asegurarse de que hay suficiente concentración en la orden de este proceso que no desaparezca y que este en una caja negra y que de repente venga alguien y diga, “bueno ahora tenemos la solución mágica que va a resolver todo”

Creo que tendría que haber un período de comentario público para estar muy seguro que ese período de comentario es suficiente, por supuesto hay que tener un equilibrio entre el marco de tiempo, creo que una solución sería algo posible. Por supuesto que una consulta lo va a extender, pero este es un comentario para ser considerado.

La segunda pregunta, es una pregunta que no les va a gustar ustedes mucho.

Este tema de la colisión de nombres ¿Se va a extender a los IDN ccTLDs? Porque nosotros seguimos hablando de esto en relación con los nuevos gTLDs, pero no existe ninguna diferencia técnica entre ninguna de las entradas que entre a la zona de los archivos o a la zona raíz, ya sea un gTLD o un IDN, ccTLDs o la vía rápida de de un IDN ccTLD.

Estas reglas de bloque para la colisión de nombres por ejemplo se aplican a las IDN ccTLD y quiero ver si van a aplicarse a la vía rápida.

Hay un ccTLD Iraní que fue elevado en septiembre recientemente, de septiembre a octubre cuando ICANN sí sabía de todos los asuntos de colisión de nombre, sin considerar ninguno de estos problemas por eso quisiera saber qué es lo que vamos a hacer.

JOHN CRAIN: ¿Hay alguien que quiera responder?

JEFF SCHWARTZ: Quiero hacerme eco de su primer comentario. Nosotros tomamos esta caja negra o anti-caja negra, este tema lo tomamos muy en serio por eso tratamos de evitar ese problema y si ustedes tienen alguna idea o si en algún momento tienen alguna duda les pido

que se acerquen a nosotros. Nosotros tratamos de hacerlo de un modo abierto - no queremos que hayan sorpresas al final.

JOHN CRAIN:

Tratamos de ser abiertos, transparentes e inclusivos como siempre. Con respecto a la otra pregunta no hay nadie en el panel que lo puedo responder pero seguramente le vamos a pasar esta pregunta a las personas que sí les pueda dar esa respuesta.

Y con esto damas y caballeros les agradezco mucho. Nos extendimos tres minutos nada más. Seguramente hay café en algún lado.

Gracias a todos. Que disfruten del resto del día.

(Aplausos)

[FIN DE TRASCRIPCIÓN]