
BUENOS AIRES - GAC com o Comitê do Programa Conselho de novos gTLDs (NGPC)
Domingo, 17 de novembro, 2013 - 16:30-18:00
ICANN - Buenos Aires, Argentina

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Se todos podem por favor sentar-se.

Okay. Acho que estamos prestes a começar. Okay. Então, primeiro deixe-me agradecer Comitê de Programa do Conselho para novos gTLDs para vir a encontrar-se com nós hoje. Nós tivemos uma chance no GAC para falar um pouco sobre algumas das questões ou preocupações ou pontos que gostaríamos de levantar com você na nossa troca hoje. Eles estão focados em categorias 1 e 2, e as várias respostas e informações que você nos forneceu em torno de como você pretende avançar na implementação de conselhos do GAC.

Então, meu take-away de discussões do GAC é que nós estamos querendo levantar algumas questões ou fazer algumas propostas e assim por diante, tudo no espírito de continuar a mover o processo adiante e para permitir que o NGPC para continuar em seus esforços para implementar o categoria 1 e duas salvaguardas.

Então eu vou pedir um número de nossos colegas para levantar questões e fazer comentários e assim por diante, mas antes disso, há algo que, Cherine, como presidente do NGPC, você gostaria de dizer, desde o início ou devemos apenas mover-se para tomar de alguma reação da GAC?

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

CHERINE CHALABY: Não, vamos passar. Vamos continuar com ele. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Ótimo. Okay.

Assim, alguns dos pontos que queremos levantar relacionar com o conteúdo da lista. Então, vamos começar com a categoria 1. Assim, o conteúdo da lista em termos de o que é considerado para ser altamente regulamentado contra setores não altamente regulamentado. E nesse ponto, eu vou voltar para a Comissão Europeia. Eu não posso ver onde eles estão sentados.

Okay. Tudo bem. Então, o seu pedido foi levar cinco cordas e movê-los para a coluna de setores altamente regulamentados. Então eu vou lê-los da seguinte forma: saúde, cuidados médicos, doutor, finanças e financeira.

E como eu entendi os comentários de os EUA, você tinha feito um comentário sobre as cordas de saúde também? Você não tinha. Okay. Belas.

Então, se você gostaria de reagir a isso agora, ou podemos continuar a identificar - sim. Por favor, vá em frente.

CHRIS DISSPAIN: Então, boa tarde a todos. Meu nome é Chris Disspain. Eu sou um membro da NGPC.

Eu não sou - eu não estou propondo para entrar em uma profunda discussão sobre cordas individuais. Temos tido muito tempo para vir a nossa posição atual.

Se eu pudesse dar-lhe um exemplo específico da lista que acabou de ler, talvez dois. Com relação ao médico, você deve ter notado que o dentista corda está no lado regulamentada da lista, ea seqüência - ou lateral altamente regulado da lista, eo médico corda não está do lado altamente regulado da lista. E a razão para isso, no nosso pensamento - desculpe, você não pode me ouvir? Peço desculpas. Eu não costumo me disse para falar mais alto, mas obrigado.

Nosso pensamento por trás disso era simplesmente que, enquanto o termo dentista é realmente limitado a dentistas, o médico termo não se limita aos médicos de saúde. É um termo que responde aos médicos de todos os tipos de diferentes áreas, incluindo a música, filosofia e várias outras qualificações acadêmicas. Assim, o nosso ponto de vista sobre isso foi que não era altamente regulamentado.

Da mesma forma, nós olhamos para a saúde e decidiu que há todos os tipos de setores do mercado não regulamentados em muitos, muitos países que se promovem no que diz respeito à saúde. Então tudo que eu posso dizer a você é que a lista que tinha vindo para veio de um quantidade significativa de discussão e consideração. Quer dizer, eu vou feliz responder a perguntas específicas.

E, claro, deixe-me ser muito claro. Se receber conselhos consenso do GAC em relação a uma determinada seqüência ou um número de

cordas, vamos levar isso em consideração, de acordo com os estatutos e como lidamos com o conselho GAC.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Obrigado por isso. Então eu vejo os nossos colegas se juntaram a nós da Comissão da UE, então eu estava apenas começando, elevando os comentários que tinha feito mais cedo que há cinco seqüências que você iria propor ser movidos para a coluna de setores altamente regulamentados. E o que eu tenho ouvido Chris dar uma resposta em, usando o exemplo do médico e por médico não é considerado altamente regulamentados e dentista é, é fornecer algum insight adicional como eles viam aquelas cordas particulares. Há alguma observação ou há uma resposta que você gostaria de oferecer ao NGPC sobre isso? Ou ainda - Sim, por favor.

COMISSÃO EUROPEIA:

Apenas uma pequena observação. Obrigado, presidente. Em outras línguas, como em francês, ponto Medicin não há confusability a esse respeito. Dot medicin é sempre para os médicos. Eu entendo que em Inglês essa string pode se referir a outras categorias, como habilitações acadêmicas como foi mencionado pelo Conselho.

Mas nós consideramos que, neste caso particular, é muito sensível, e deve ser considerado como altamente regulado, especialmente porque os consumidores não respeitar isso atrás de um médico ponto há, de fato, um confiável e - um serviço confiável.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado. Vejo Suíça perguntar.

COMISSÃO EUROPEIA: E se eu posso acrescentar ao que eu acabei de mencionar - desculpe. Dissemos que que era uma lista não exaustiva. Assim, mesmo que medicin ponto não está na lista, pode ser adicionado no futuro.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado. Suíça.

SUÍÇA: Obrigado, e Olá para todos.

Com relação ao médico ponto, é claro que é verdade que esta não é puramente voltado para o campo da saúde. Mas, na verdade, todos os tipos de médicos são regulados, porque você normalmente precisa de um diploma de universidade. Então, isso é algo que realmente pode ser muito facilmente verificada.

E há algum abuso com o grau de doutor. Eu só lembro o caso de um pastor alemão que teve que devolver seu título médico porque ele estava provou ter enganado ao fazer a sua tese. E este é apenas um exemplo. Existem vários outros.

Então, é realmente muito fácil de verificar. E eu acho que não é o ponto se é os médicos só no campo da medicina, mas não deve ser uma exigência clara para todos que se aplicam sob médico, não importa o que as áreas científicas de onde tiraram o grau, que um diploma é necessário. E se acontece que alguém não tem um grau, então ele não deve ser capaz de colocar -se sob myname.doctor, por exemplo.

Então, eu acho que não é uma questão de saúde ou não. É uma questão de regulamentada ou não.

Obrigado.

CHRIS DISSPAIN:

Obrigado. E eu aprecio isso. Havia outras áreas no que diz respeito aos médicos em que - em muitos, muitos países, o termo "doutor" é usado como um nome de empresas. Um médico computador. Se você - Há muitas vezes - é um termo que é usado. Não é um termo regulado. É um termo que é usado em nomes de empresas, em nomes de empresas para as pessoas que consertar as coisas. E não há nenhuma proibição sobre o uso desse termo. É um termo aberto. E a razão é porque é realmente um médico, eo - Quero dizer, existem todos os tipos de razões.

Mas deixe-me reiterar que somos mais do que feliz - se receber conselhos do GAC em relação a qualquer uma das seqüências de caracteres individuais que estão do lado da lista que é menos regulado, se receber conselhos para mover aqueles a do outro lado da lista,

vamos tratar esse conselho, da mesma forma que tratamos todos os conselhos GAC e vamos levá-la muito a sério.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado. U. K., follow -up sobre este assunto?

REINO UNIDO: Obrigado, sim. Apenas brevemente. Uma pergunta sobre médico ponto.

Há três pedidos de médico ponto, sim? Todos eles estão relacionados com a saúde? Você pode me lembrar? Não me lembro.

CHRIS DISSPAIN: Eu não sei. Alguém sabe? Não?

Eu, felizmente, vou lhe oferecer - ou teremos o maior prazer lhe fornecer uma resposta a isso o mais rápido possível, mas eu não sei a resposta para essa pergunta.

REINO UNIDO: Eu quero dizer, o meu pensamento é - apenas para voltar rapidamente. Meu pensamento é que, quando estamos falando de salvaguardas, que realmente deve ter em mente que o principal objetivo dessas aplicações são para determinar se eles são - vêm dentro do suporte altamente regulamentado, se isso faz sentido.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado. Okay. Acho que podemos passar para o próximo item.

Assim, desde os EUA, eu acredito que houve algumas questões de implementação que você queria colocar à NGPC, em seguida, o que você estava descrevendo como algumas omissões das salvaguardas. Então, se você pode apenas levar-nos através destes, e depois podemos convidar uma resposta do NGPC.

AMÉRICA: Obrigado, Senhora Presidente. E estou feliz de fazer isso.

Iremos também, muito provavelmente, ser o acompanhamento por escrito, mas queria aproveitar esta oportunidade para compartilhar com os colegas do GAC e, claro, os nossos colegas do Conselho de Administração e da comunidade em geral os resultados de alguns dos nosso pensamento, a nossa análise, nossa avaliação.

Mas deixe-me voltar um passo e primeiro muito obrigado para a quantidade considerável de trabalho e pensamento que entrou em suas respostas a nós no final de outubro. Quero dizer, claramente há uma enorme quantidade de trabalho que passou, e eu queria expressar nossa gratidão por tudo isso.

Nós não estamos dizendo nada aqui que eu acho que seria a terra tremer. Esperemos que ele não é, como você ouvi-la, mas tivemos algumas perguntas que nós estaremos buscando um pouco mais de clareza.

Tudo o que você pode oferecer, hoje, é, obviamente, muito, muito bem-vindo. No que diz respeito à categoria 1 salvaguardas e da colocação de salvaguardas em compromissos de interesse público, não é inteiramente claro para nós - desculpas se não estiver lendo as coisas corretamente - se as salvaguardas tornar-se obrigatória. Então, isso é algo que gostaria de ter uma melhor compreensão.

Revimos alguns dos materiais que foram publicadas. E eu vou confessar que não é totalmente claro para nós. Nós temos as três partes diferentes, e só temos um ponto de interrogação lá.

Além disso, obviamente, a idéia surgiu - o processo de resolução de disputas público - certo? - Tem sido proposto. E não há muitos detalhes a respeito de como isso vai funcionar. E isso é algo que nós certamente bem-vindo um pouco mais de informação a respeito de como isso vai funcionar. Eu não sei quem era. Talvez essa fosse a Austrália. Eu não quero roubar seu trovão, na Austrália. Mas também houve uma pergunta sobre pé para que os governos usam o processo. Então, em que um, apenas para realmente colocar um marcador que muito mais detalhes seria muito, muito bem-vindo.

E havia apenas algumas mudanças que a diretoria fez. E eu acho que você fez um bom trabalho de tentar explicar-nos exactamente o que o motivou. Nós ainda sentimos que vale a pena sinalizar que achamos que há algumas omissões. Assim, por exemplo, em omitindo referência aos padrões da indústria reconhecida, que nos atinge como se algo que realmente poderia, esperamos, voltar dentro O termo " reconhecido " por nós - quando você diz reconhecidos padrões independentes, indica um certo limiar de aceitação por partes interessadas. Então, se você

está a olhar para algumas dessas cadeias que representam certos setores, setores profissionais, se é arquiteto, advogado, banco, etc, existem nesses sectores, os padrões da indústria reconhecidas. Então nós pensamos que é algo que você pode querer repensar.

Acreditamos, também, que eles - a maneira que você determinou para tratar a exigência ou a nossa recomendação de que necessita de verificação e validação de credenciais. Seria útil se você pudesse rever isso de novo, os argumentos que se propuseram a explicar por que há um amolecimento do que isso. Porque nós somos muito, muito consciente do fato de que, no sistema DNS atual, há um monte de experiência com validação e verificação de credenciais e que há um monte de vontade. Assim, dependendo diferentes aplicações ou cordas diferentes, há algum tipo de propostas proativas para verificar e validar.

Então, nós pedimos que você tipo de visitar esse, se pudéssemos. Estamos parando aqui, Senhora Presidente, em categoria 1? Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. So -

CHRIS DISSPAIN: Quer me responder a isso?

PRESIDENTE DRYDEN: Sim, Chris, se você puder responder a estas.

CHRIS DISSPAIN:

Suzanne, obrigado. No que diz respeito à primeira, são as salvaguardas obrigatório? A resposta é sim. O resto, espero que você vai entender, é apenas - você apenas jogado os sobre a mesa, por isso não estou em condições de responder agora. E eu - eu notar que você disse que estava planejando - os EUA estavam planejando escrever para nós. Então, eu vou ficar muito feliz em contribuir e explicação a você. Teremos o maior prazer de fazer isso.

Mas, quando se trata da primeira pergunta, são as salvaguardas obrigatórias, a resposta é sim. A questão toda é o que lado da linha você está, de 1 a 3 são obrigatórios. E, se você está no -- O que estamos chamando o lado fortemente regulamentado da linha, em seguida, 4 a 8. 1 a 3 e 4 a 8 são obrigatórios. Então, sim, eles são obrigatórios.

PRESIDENTE DRYDEN:

Okay. Alguém quer levantar uma questão relacionada com estas questões? Okay. Então, vamos manter em movimento por meio de. Austrália, por favor.

AUSTRÁLIA:

Obrigado, presidente.

Só queria acrescentar voz ao que o meu colega dos EUA disse sobre graças à NGPC. Há uma enorme quantidade de trabalho que se foi para isso. E isso realmente é apreciado. Eu acho que é uma resposta muito positiva e encorajadora e bem-vindo para o conselho do GAC.

E, só para esclarecer a minha colega de os EUA estavam falando de roubar meu trovão ou roubar a minha pergunta, a questão diz respeito a uma que tem sido feita de ICANN algumas vezes que se relaciona com os governos vão ter de pé sob o DRP PIC para levantar preocupações em nome dos seus eleitores? Eu tenho - pode ser apenas eu não ser capaz de compreendê-lo, mas eu não sou claro.

CHRIS DISSPAIN:

Obrigado. E obrigado por reiterar esse ponto.

Eu não tenho certeza se existe - Akram, que temos uma resposta para isso agora com relação a posição do governo sob o processo de resolução de PIC? Você quer apenas pegar um microfone, talvez?

AKRAM ATALLAH:

Sim. Estamos no processo final de finalizar o PIC DRP. E nós vamos colocá-lo para fora. Na verdade, eu vou colocá-lo para fora de vista e informação pública. Vamos finalizar isso em breve. Vamos voltar com respostas específicas em escrever para o GAC.

CHRIS DISSPAIN:

Okay. Mas eu acho que - isso é bom. Eu acho que ele é um simples, você sabe, questionar de que precisamos para tentar obter uma resposta para o mais rápido que pudermos. Então, isso seria muito útil. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Então, Reino Unido, que tinha um ponto que você queria fazer com isso? Ou será que estamos mudando para sua consulta de mais cedo? Sim, vá em frente, por favor.

REINO UNIDO: Sim. Obrigado, presidente. Segurança online para as crianças é um grande problema no Reino Unido no momento. É objecto de propostas de governo. E especialistas de proteção à criança no Reino Unido também estão seguindo o novo programa gTLDs ea apresentação de pedidos de domínios, domínios de nível superior relacionadas com as crianças, dirigidas às crianças, e assim por diante. E nós listamos aqueles no comunicado em Pequim, como você deve se lembrar.

E esse tem sido o assunto do conselho geral em matéria de salvaguardas. E eu bem reconhecer isso. Mas eu gostaria de valorizar um resumo para que eu possa apresentar um relatório ao meu ministro e também com especialistas de proteção à criança no Reino Unido Temos um comitê de partes interessadas em que a área a trabalhar estreitamente com o governo sobre a protecção da criança online.

E eu gostaria de voltar com alguma confiança que a ICANN está a implementar medidas eficazes relativas aos exemplos de aplicações que estão listados no nosso lista não exaustiva. E assim eu ficaria grato por uma espécie de resumo de onde você acha que está na implementação das garantias relativas às crianças e se você está ciente de outras propostas que foram apresentadas, incluindo uma que diz respeito à ligação entre as garantias para o cumprimento da ONU Convenção sobre os Direitos da Criança. Essa é uma proposta que tem sido

discutida. E, de fato, houve um evento relativo a essa proposta no Parlamento Europeu. E por isso gostaria de ser - como eu digo, apreciar alguma reação de vocês para que a proposta particular.

E, como já disse, em geral, no sentido de onde você está na garantia de que o ICANN pode contribuir para a segurança on-line, de acordo com o grande número de iniciativas nesta área, o programa de proteção on-line ITU criança e do kit de ferramentas comunidade sobre a proteção da criança em linha. E assim eu espero ICANN pode me tranquilizar de que eles estão realmente ocupar-se da criticidade do problema e as vulnerabilidades específicas que precisam ser evitados, os principais riscos que precisam ser evitados com a delegação de nomes de domínio que são especificamente dirigidas mercado infantil e onde os dados relativos à criança - crianças vai ser criado e gerido por um registro.

Então, algum tipo de senso de visão geral que você está confiante de que o que está sendo feito é suficiente para evitar riscos e se, com referência específica a esta proposta para a ligação com a convenção das Nações Unidas tem sido considerada. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Obrigado, Reino Unido Antes de ter uma resposta, eu sei Austrália tinha mencionado ou sugerido algo em nossa discussão anterior. Assim, a Austrália, não é -

AUSTRÁLIA:

Eu posso. Obrigado, presidente. E obrigado ao U. K. por ter levantado esta ssue. Este tem sido discutido recentemente dentro do GAC. E eu

acho que há uma aceitação generalizada de que esta é uma questão muito importante.

Da minha leitura - e, talvez, eu vou colocá-lo lá fora, para comentar o assunto do tabuleiro. Da minha leitura, isto é, potencialmente, já coberto por uma das salvaguardas existentes. O que o GAC fez em seu comunicado Pequim é identificar uma categoria relativos às crianças. Identificamos algumas salvaguardas que devem ser aplicadas para cordas nessa categoria. E a placa, eu estou feliz em notar, ou o NGPC ofereceu algo, que é, basicamente, a aceitação de que, o que é muito bem-vindo.

Uma dessas salvaguardas é operadores de registro incluirá em sua política de uso aceitável, os inscritos cumprir todas as leis aplicáveis em relação à coleta de dados de privacidade, et cetera, que é onde muitos dos grupos de essas sensibilidades mentir. Eu estou querendo saber se seria útil para o GAC para informar o conselho que nós consideramos que inclui a convenção da ONU neste caso. Assim, para que não restem dúvidas, ser claro e assim por diante. Portanto, há uma referência explícita à importância da questão. E, para ser claro, o GAC tem feito isso em muitos casos. Nós dissemos leis aplicáveis e dados exemplos do que queremos dizer com isto e assim por diante. Seria o mesmo espírito, não uma nova salvaguarda, mas para ser muito claro que nós consideramos que isso é algo que é coberto pela nossa salvaguarda.

CHRIS DISSPAIN:

Muito obrigado. Assim, um par de coisas. Agradeço a pergunta. E, na Austrália, obrigado. Pedro, muito obrigado pela sua entrada, que eu

acho que está correto. Deixe-me fazer um ponto que não é necessariamente limitado ao fato de que uma string TLD, uma string de domínio de nível superior, se refere às crianças. Os próprios cordas podem - domínios de nível superior podem ser comercializados para as crianças, mas é perfeitamente possível que essas cordas não são nomeados - que você não colocaria na categoria de crianças também seria destinada às crianças. Portanto, a chave é não ter proteções ou coisas construídas em torno aqueles específicos TLDs particulares, mas sim para ter um princípio geral. e Acho que o que Peter esboçou é realmente o caso.

E eu não vou falar para a NGPC, mas eu acho que posso dizer que, se recebeu conselhos do GAC, que - nos termos em que Peter sugeriu no que diz respeito a fazer este ponto específico, que a convenção ou, na verdade, nada outra coisa para essa matéria, relevância foi abrangido pelas disposições de direito aplicáveis abrangentes, que isso seria algo que gostaria de receber.

Em relação a suas outras perguntas, Mark, é muito difícil para mim responder aqueles on the fly. Se o governo do Reino Unido gostaria de escrever para nós e perguntar -nos uma série de perguntas, eu tenho certeza que ficaria feliz em responder. Obrigado, urze.

PRESIDENTE DRYDEN:

Obrigado. Ah, Mike, por favor.

MIKE SILBER:

Obrigado, presidente. Se eu posso apenas acrescentar ao que Chris tem dito, em resposta, especificamente, à intervenção da Austrália, ou esclarecimentos, o conselho mais específico que recebemos do GAC, o que é mais fácil para nós para agir sobre ela ou reverter e dizer isso não é conselho que podemos agir. Precisamos discutir - talvez vale a pena mesmo discutir a natureza específica do conselho em um grupo menor para obter conselhos que podemos agir.

Comentários genéricos - tanto quanto é evidente, estou extremamente preocupado com a segurança on-line criança. Comentários genéricos e declarações sobre expressando preocupação é incrivelmente difícil sem algum resultado real. E eu não acho que o GAC nos quer expressar sua preocupação e para indicar que temos tido a sério. Você deseja ver os itens de ação real, que saem disso. E lá, eu acho, uma interação, como o que especificamente é necessária. Porque a segurança das crianças on-line é uma questão complexa. Estamos falando sobre a proteção dos dados que fica dentro de sites?

Bem, mais uma vez, a habilidade para nós através do registro e os registradores de impor que, no domínio inscritos é muito uma questão complexa e algo que vale a pena discutir. A capacidade de lidar com questões de conteúdo em sites, dependendo do local de onde o requerente se baseia, bem como onde o site está hospedado é, novamente, uma questão complexa.

Assim, quanto mais especificidade que podemos obter sobre o que são os problemas reais que são relativos a pessoas - e nós pode então responder a um conselho específico ou podemos nos engajar em como vamos construir mecanismos adequados. E então o GAC pode

aconselhar-nos em torno da implementação de algumas delas. Mas ele realmente precisa para ser específico. Porque este é um grande problema que poderia, potencialmente, como Chris indicado, envolver todos os gTLDs existentes - novos gTLDs que não foram indicados, bem como ccTLDs. E também precisamos garantir que haja pelo menos algum equivalência através daqueles bem. Nós certamente podemos olhar para proteções crescentes. Mas precisamos reconhecer os TLDs existentes também.

PRESIDENTE DRYDEN:

Obrigado por isso, Mike. Alguém quer comentar sobre esse assunto? Eu acho que nós já ouvimos alto e claro que quanto mais específico e claro o nosso conselho é em alguma coisa, que o que é mais fácil para o conselho para considerar e agir conforme o caso. Okay.

Então, basta verificar a minha lista. Tivemos alguma discussão sobre a categoria 2 também. E não temos uma grande quantidade de comentários a fazer sobre o conselho da categoria 2. No entanto, acho que os EUA haviam levantado um ponto de nossa discussão anterior que você pode querer levantar agora com a NGPC. Okay. E eu vejo a Holanda também. Grande.

AMÉRICA:

Obrigado, Senhora Presidente. Era uma questão que nós compartilhamos com os colegas hoje cedo. E, com sorte, ele vai ressoar com você também esta tarde. Temos levantado sobre as modificações que você fez. E, francamente, deixe-me novamente um passo para trás.

A atualização a respeito de onde você está em lidar com os genéricos fechados ou o acesso exclusivo restrito foi extremamente útil. E nós entendemos que este ainda é um trabalho em andamento e que não tenham concluído isso. Assim ponto tomadas.

Mas, na verdade, esse tipo de nos motivou a bandeira uma pequena diferença entre o conselho GAC Pequim eo que você tinha colocado na sua última comunicação para nós que estará indo para o contrato de registro.

Então, se assim posso dizer, o parecer do GAC na verdade se refere muito concretamente para garantir que os operadores de registros não dão preferência indevida por quaisquer registradores ou inscritos, incluindo a própria, e não deve registradores assunto ou inscritos a uma desvantagem indevida.

E usamos essa linguagem, eu acho que, deliberadamente. Houve uma ligeira mudança no que que, creio eu, pensando que você pode me dizer, por favor, - se o seu pensamento era que a limitação de inscrições exclusivamente para uma única pessoa ou entidade ou entidades afiliadas ou daquela pessoa, se você pensou que era uma imagem de espelho. Acho que poderia sugerir que a preferência indevida na não discriminação, na verdade, poderia ir além disso. Por isso, exortá-lo a repensar em voltar com esses termos para certifique-se de que não há discriminação na política de registro.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Em seguida, temos a Holanda, por favor.

PAÍSES BAIXOS: Obrigado, Heather. E obrigado também NGPC para o seu trabalho até agora. Eu acho que é - eu acho Austrália disse que é bastante desafiador para se encaixar e apertar todas as coisas que o GAC quer em - muito tarde no processo. E eu realmente aprecio, deixe-me dizer que os esforços feitos agora. Eu tenho uma pergunta, de acordo com a intervenção de Suzanne.

O que eu entendo é que, na parte de acesso exclusivo - aspecto de registro, eu acho que a maioria dos 190 entrevistados, no sentido de que eles estarão abertas, que é, basicamente, eu acho, um muito - bem, digamos, motivando para nós, o que significa que a maioria das cordas genéricas operadores realmente vai trabalhar de forma aberta, de uma forma aberta de - e também entregar um espaço aberto, que eu acho que do ponto de vista da Holanda é um aspecto muito importante.

Eu me pergunto o que - eu acho que eu tenho duas perguntas. Primeiro de tudo, eu acho que um par destes candidatos ou aplicações ainda têm em seu próprio aplicação de uma configuração fechada de seu - enquanto elas responderam que será aberta.

Em segundo lugar, eu acho que ainda 10 restantes são, o que não é tanto, que eu acho que é uma coisa boa. E você disse que isto é para - ainda para uma análise mais aprofundada o que queremos fazer com esta 10.

Então, minha pergunta é, antes de tudo, como você talvez reparar as aplicações que, em essência, uma vez que foram apresentados e aceites foram fechados, enquanto eles estão indo agora para ser aberto. E, em segundo lugar, o que você antecipar, naturalmente, grande questão com os restantes que os termos genéricos que não são abertas. Obrigado.

CHRIS DISSPAIN:

Se me permite, em relação aos restantes, a situação é que vamos escrever tem ou vai ser escrito a eles para pedir-lhes para explicar-nos por que eles acham que seria capaz de cumprir com os conselhos do GAC. E, uma vez que temos essas explicações a partir deles, então vamos voltar para o GAC para uma discussão sobre isso.

Em relação aos que tenham indicado que está indo para não ser de acesso exclusivo, eles terão cada um a apresentar uma solicitação de mudança para a sua aplicação. Há um processo para fazer isso. E, porque eles mudaram o teor da petição, eles vão ser obrigados a apresentar um pedido de alteração. Então, eles foram informados de que devem apresentar uma solicitação de mudança.

PRESIDENTE DRYDEN:

Uma das questões relacionadas - ah, Olga. Você queria comentar sobre isso? Por favor, vá em frente.

OLGA MADRUGA - FORTI: Eu só queria acrescentar, de forma muito breve, que, entre as informações que nós vamos estar se perguntando para esta população pequena restante é realmente exatamente como ter um plano de negócios com base em um modelo fechado vai melhorar e servir ao interesse público. Então, vamos dar a volta a direita em olhando como concebivelmente poderia operar em uma base fechada estar em tal promoção do interesse público. E isso deve ajudar a iluminar esta pequena população remanescente.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado por isso, Olga. Assim, uma das questões que surgiram para nós foram em torno de como você identificou que os candidatos a se aproximar para obter uma resposta sobre a especificação de compromissos de interesse público propôs que se refere à operação de uma forma aberta e transparente. Então, isso é algo que você poderia esclarecer para nós? Você escreveu a todos que foi a aplicação de um genérico prazo definido em uma determinada maneira? Ou você simplesmente consultar a lista que o GAC teve?

CHRIS DISSPAIN: Não. Pedimos a todos, cada candidato único para cada nome de domínio único a nos dizer.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Tudo bem. Então, obrigado. Limpar resposta lá. Tudo bem. Existem outros comentários sobre a categoria 2? Okay. Bem, isso é

ótimo. Tudo bem. Então, a menos que haja outras questões prementes para levantar com o NGPC - ah, Reino Unido, por favor.

REINO UNIDO:

Obrigado, presidente. Não é um problema como tal, apesar de se referir a garantir a efectiva implementação de salvaguardas. Não há um modelo a ser difundido para garantir que, em relação a gTLDs indústria regulamentada. É um modelo de conselho consultivo de política. Ainda não foi discutido pelo GAC. E eu não estou dizendo que esta é uma representação de você em nome do GAC. Mas eu - entre o grupo europeu, tem havido manifestações de interesse nesta como uma proposta que tem um monte de mérito. Ele prevê um conselho consultivo política que está sendo criada para estes registros específicos relativos às indústrias reguladas que compõem especialistas e consumidor interesses, os representantes, outros grupos constituintes, aplicação, outros representantes e, de fato, o governo e de representação administrativa, também. Talvez você conheça esta proposta. Tem sido amplamente divulgado, eu acredito.

Eu recomendaria que ela seja posta a consulta de modo que os comentários foram convidados sobre esta proposta. Como eu disse, alguns membros do GAC ver mérito nele. Poderia ser a base para um mecanismo eficaz para os registros para garantir que as suas funções operacionais são realizadas em total coerência com as garantias que estamos discutindo em diálogo com vocês.

Então essa é a minha sugestão, que este modelo ser posta a consulta e os comentários convidados. E tenho certeza que governos como o Reino

Unido estará interessado em responder a esse e informando suas propostas para garantir a efectiva implementação de salvaguardas. Obrigado.

CHERINE CHALABY: Obrigado, Mark. Estamos cientes da proposta. E ainda estamos considerando. Eu não acho que há muito mais a dizer sobre isso. Ele ainda está em obras e ainda considerá-la.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Suíça?

SUÍÇA: Só muito rapidamente para apoiar o Reino Unido em aconselhando-o a considerar seriamente esta como uma opção útil. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado, Suíça. U. K., um follow -up.

REINO UNIDO: Apenas no que diz respeito à minha pergunta específica. O seu considerando deste tendo em conta a opção de sair para consulta sobre isso? Ou você não está ainda pronto para responder a isso? Sinto muito. Eu não entendo muito bem.

CHERINE CHALABY: Não completamente pronto para responder a essa pergunta. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Existem outros pedidos de intervenção? Estados Unidos.

AMÉRICA: Obrigado, Senhora Presidente. Obrigado por me ceder para ir além das categorias 1 e 2. Só queria aproveitar esta oportunidade para curto bandeira e dar-lhe um heads-up. Nós estaremos comunicando essas perguntas para você, por escrito, em nossa análise das propostas de implementação de salvaguardas abrangentes, os seis salvaguardas aplicáveis a todos os novos gTLDs. Nós assinalaram um algumas questões de implementação. Eu não vou ter tempo de todo mundo aqui, mas eu queria ir no registro para que você saiba que estará vindo para a frente. E estes são, mais uma vez, as questões de implementação para esclarecimentos. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Portanto, neste ponto eu acho que pode ser capaz de se mover em direção de fechamento. Eu entendo que você queria levantar uma questão, Chris. Okay. Então, por favor fazê-lo.

CHRIS DISSPAIN: Então, eu tenho uma pergunta para você. E - o que eu não estou esperando necessariamente alguém para responder hoje ou comentar. E eu estou falando pessoalmente.

Eu entendo que há pelo menos uma aplicação, possivelmente mais, onde - desculpem, Suzanne. Eu entendo que há pelo menos uma aplicação, e possivelmente mais, onde um governo ou parte de um governo está negociando com um candidato em relação ao recebimento de um benefício financeiro do candidato, e eu estou preocupado com isso e gostaria de saber se o GAC tinha uma visão sobre se essas questões foram, de fato, o caso.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Obrigado pela pergunta. Itália, por favor.

Itália:

A questão processual. Eu vejo que a assinatura dos contratos é acelerado bastante sensata nas últimas semanas. E, então, também, há um sentimento de registros que estão na fila para ser aprovado, vamos dizer, para o contrato. E assim eu vejo que a há um impulso agora.

E eu gostaria de saber o seu papel como uma comissão do Conselho. Você dá o seu aval depois de olhar para os problemas, se houver problemas, foram causados por conselho GAC ou objeções ou coisas desse tipo?

E a minha pergunta é, por vezes, e em que casos você acha que pode ser um parecer do GAC deve ser mencionado antes de dar um sinal verde. Mas o que eu vejo é, na verdade, não é um movimento, um aumento real de novos contratos assinados por semana. E isso é

interessante, é claro, e nós gostaríamos de saber um pouco sobre o papel que você joga lá. Obrigado.

AKRAM ATALLAH:

Olá? Sim, obrigado. Antes de qualquer contrato é assinado nós fornecemos o NGPC uma lista de todos os contratos que estão prestes a ser assinado.

E nós - com a lista, há todos os testes que foram verificados, se há conselho GAC restante ou - na verdade, a lista mostra que não há nenhum conselho GAC restante, que não existe um conjunto de contenção, que não há restantes questões que têm de ser resolvidos antes da assinatura do contrato. E depois - antes de ir para a delegação, fornecem a mesma lista novamente notificar o Conselho de Administração do evento e que tudo isso é do - se havia algum problema, ele foi resolvido, se houver.

Portanto, há um papel de supervisão do Conselho de Administração em garantir que acompanhou o processo e através de todo o processo de delegação.

PRESIDENTE DRYDEN:

Okay. Obrigado por essa resposta, Akram. Okay. Portanto, se pudermos - China, você tinha uma pergunta? Por favor.

CHINA: Sim, eu tenho uma pergunta para NGPC. Talvez seja sobre a - para identificar as cordas. Gostaria de falar chinês, talvez.

Quero agradecer NGPC a aceitar a sugestão do GAC, particularmente em relação Guangzhou e Shenzhen cordas. Tanto quanto sabemos, a aplicação de gTLD para Guangzhou e Shenzhen entrou processo de avaliação estendida com base em nosso entendimento. direito agora, ele está faltando o aval do governo. Assim, desde o meu entendimento pessoal, uma vez que entramos processo de avaliação estendida, eu diria que entrou no processo de não-mais - crítica, sem o endosso do governo, o aplicativo não irá receber a delegação, não será autorizado. Então, eu só quero verificar com NGPC, não GAC tem que dar ainda mais a sua sugestão para isso?

PRESIDENTE DRYDEN: Okay.

CHERINE CHALABY: Obrigado pela pergunta. Nós responderemos off-line sobre o assunto.Ok? Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Tudo bem. Portanto, temos algumas perguntas para esclarecimento onde podemos acompanhar, talvez algumas coisas onde o GAC pode querer fornecer alguma informação adicional para a reflexão sobre as propostas e para a reflexão sobre aviso prévio que temos dado. Mas eu acho que é importante ressaltar que, de modo

geral, os tipos de pontos que estamos levantando hoje está realmente voltada para a implementação dos conselhos que lhe deram, e em resposta às propostas que têm juntos. E isso é o resultado de um grande deem de esforço por parte do NGPC e pessoal também. E que é preciso encontrar formas de manter as coisas se movendo para frente rapidamente e permitir que todas essas cordas e aplicações capturados na categoria 1 e da categoria 2 conselhos para seguir em frente, a menos que haja outras razões para não. Então eu vejo um pedido da Bélgica. Por favor, vá em frente.

BÉLGICA:

Desculpe a fazer uso da palavra, mas eu gostaria de juntar-se a questão de o delegado chinês para - Seria muito interessante - interessado para a resposta. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Sim, eu acredito que o NGPC pretende responder a essa pergunta. Assim, observou. Obrigado. Tudo bem. Okay. Então, vamos agradecer, neste momento, os nossos colegas do NGPC. E, Cherine, se você tem algumas palavras para dizer antes de nós concluir?

CHERINE CHALABY:

Sim. Primeiro de tudo, vamos responder a todas as perguntas que não respondem hoje.

Eu queria voltar para o elogio e graças ao GAC. Eu acho que vocês passaram enorme quantidade de horas dando-nos conselhos. E foi

muito bem recebido. E trabalhamos juntos, eu acho que para o benefício da comunidade e foi muito um relacionamento muito bom, eu me sinto, nós estamos neste momento no tempo.

E eu sinto que a partir de questões atuais, são questões mais sobre a implementação, e você quer a garantia de que seu conselho vai ser implementado no caminho certo. E eu acho que estamos chegando perto do fim. Eu acho que a comunidade precisa saber que há um ponto em que estamos recebendo de encerramento da categoria 1 e da categoria 2. E meu sentimento é que estamos muito perto e podemos fazer as coisas se movendo. Então, obrigado. Muito obrigado por todo o esforço e para o conselho que você nos deu.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Muito obrigado. Suíça, você teve uma rápida observação final?

SUÍÇA: Sim, obrigado. Na verdade, eu só tenho uma pergunta rápida. E antes de tudo, eu queria agradecer aos membros da NGPC que estavam presentes na reunião que tivemos os presidentes e vice- presidentes do GAC, com alguns representantes das organizações intergovernamentais, ontem de manhã. E eu acho que um bom progresso foi feito para chegar a uma solução aceitável para todos. Infelizmente, hoje a reunião que deveria continuar com esta foi cancelada, por isso a minha pergunta para você seria haverá informações antes de quarta-feira sobre a forma como este trabalho vai continuar? Porque isso seria

importante para nós saber, para ter alguma confiança em que estes processos estão em curso sobre o que foi discutido.

Obrigado.

CHRIS DISSPAIN:

A resposta curta é, provavelmente, não na quarta-feira. Meu entendimento de onde paramos ontem é que levaria a entrada e gostaríamos de fazer alguns ajustes no documento que está diante de você, e que teríamos que voltar para você o mais breve possível. Mas as chances de sermos capazes de fazer isso até quarta-feira são quase zero. Então, vamos fazê-lo o mais rápido que pudermos.

PRESIDENTE DRYDEN:

Obrigado. Okay. Tudo bem. Eu vejo mais um pedido para falar. O Irã, que insiste?

IRÃ:

Presidente, não é interessante e eu não vou levantar qualquer pergunta, mas eu gostaria de expressar nosso sentimento. O trabalho do NGPC é muito crítico, muito delicado, e muito importante. Sem destacar um caso particular de outros grupos, que gostaríamos de expressar nossos sinceros agradecimentos pelo tempo, dedicação e esforço que eles colocaram sobre este importante questões, e pela resposta muito concisa e precisa e de advertência deram hoje a todas as perguntas. Isso é um bom exemplo de que a questão é muito importante, muito importante, e muito delicado. Isso acontece porque,

em alguns casos eles disseram que precisam de mais tempo para responder a questão e, em alguns casos, eles disseram que iriam responder respostas off-line de alguns deles.

Então, isso mostra que a questão é muito bem tratado, e gostaria de expressar nossos sinceros agradecimentos a toda a comissão de lidar com este assunto. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

E com isso - Sim, uma salva de palmas. Claro. Okay. Tenha uma boa noite a todos. E para o GAC, 09:00 na terça-feira, por favor. Obrigado.

[FIM DE TRANSCRIÇÃO]