
BUENOS AIRES - GAC Plenário 6
Domingo, 17 de novembro, 2013 - 14:00-15:30
ICANN - Buenos Aires, Argentina

PRESIDENTE DRYDEN: Precisamos ter tempo para discutir os nossos itens da agenda para novos gTLDs módulo. Okay. Grande.

Espero que todos tiveram um bom almoço e tem um pouco de sol, um pouco de ar fresco. Portanto, temos algumas sessões desta tarde. Para esta próxima hora nós vamos levar algum tempo para falar, em particular, categoria 3.1 - desculpe, 3,1 GAC conselho que inclui o que estamos chamando agora de categoria 1 e 2, onde temos recebido papéis da placa novo gTLD comitê do programa.

E se o tempo permitir, em seguida, vamos falar sobre outras questões. Temos actualizações sobre quatro cordas que estão listados na ordem do dia. E então nós temos uma troca, após o intervalo, com a GNSO. E então, no final de hoje, teremos a nossa reunião com o NGPC.

Assim, em termos de papéis, você deve ter à sua disposição em cópia impressa de todos os materiais que são referenciados na agenda. Então você vai ter tanto para esta sessão agora para falar sobre a categoria 1 e 2 e outros assuntos relacionados e, em seguida, bem como os trabalhos relacionados com a nossa reunião conjunta com a GNSO. E, se você está tendo dificuldade em encontrar esses papéis, então não vir para cima e pedir alguma ajuda com isso.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Antes que eu esqueça - e eu vou tentar lembrar-nos de novo no fim do dia, nós temos o coquetel com a placa. Se pudéssemos ter calma, por favor.

Obrigado.

NOTA:

O seguinte é o produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio em um documento do word / text. Embora a transcrição é, em grande medida exata, em alguns casos, pode ser incompleta ou imprecisa devido a passagens inaudíveis e correções gramaticais. Ele é publicado como uma ajuda para o arquivo de áudio original, mas não deve ser tratado como um registro de autoridade.

Temos um cocktail planejado com a diretoria na segunda-feira. E não tem a necessidade de haver uma mudança de época. Assim, em nossa agenda que faz referência a uma hora de início de 6:00. É agora vai ser 06:45 quando que começa. E isso é porque o conselho está empenhado um pouco mais tarde do que tinham antecipado. Então, mais uma vez, 6:45 amanhã para que Board / GAC cocktail.

Okay. Então, vamos começar a atravessar a categoria 1 e 2 e, em seguida, pode haver outras questões que podemos obter para nesta hora.

Mas a minha sensação é que nós precisamos de gastar um pouco de tempo a passar mais de categoria 1 e 2. Então, eu acho que o mais recente correspondência de relevância para nós é uma resposta vinda

de Steve Crocker. Eu ainda posso ouvir um pouco de falar na sala. Se pudéssemos ter calma, por favor, para que possamos concentrar nosso esforço, muito obrigado.

Portanto, temos uma carta datada de 29 de outubro. E nesta carta a placa fornece uma resposta a nós em uma categoria e da categoria 2. E este é o lugar onde eu gostaria de nos começar em nossas discussões.

Em termos de categoria 1, não há mais informações junto à carta descrevendo como o conselho propõe agora que lidar com os vários grupos de cordas que lhes deu e da série de salvaguardas que foram identificados na categoria 1.

Então eu espero que todos vocês têm o papel certo na frente de você e que você teve a chance de olhar para isso.

E o que eu acho que nós precisamos almejar na nossa troca com a diretoria é dar-lhes uma noção de onde pode haver quaisquer dificuldades ou esclarecimentos necessários em termos do que eles estão propondo a fazer. Então, o que eles têm feito é que eles tomaram o nosso conselho. Eles levaram nossas salvaguardas. E eles trabalharam a partir de - com base de querer aceitar o conselho do GAC e, em seguida, propor uma forma de implementá-lo para tentar tirar mais feedback do GAC. Quando discutimos isso em Durban, havia opiniões diferentes sobre como continuar a trocar com o GAC na placa sobre isso e GAC não querendo ser desenhado muito, muito em questões de implementação. Então, como resultado, a placa veio com esta proposta.

Então, com isso, existem comentários neste momento em termos da proposta que temos a partir do NGPC sobre como lidar com as salvaguardas e as cordas? Nosso título no conselho do GAC foi a defesa do consumidor, mercados regulamentados e cordas sensíveis. Portanto, temos uma proposta de discussão do NGPC. Por isso, acho que é perfeito e - todos os direitos. Austrália e UE Comissão, por favor.

AUSTRÁLIA:

Obrigado, presidente.

Tendo examinado as letras, eu acredito que ele veio em duas partes. Há uma carta que cobre a categoria 1 e 2 e uma carta separada, que abrange a categoria 2. Assim, com foco em uma categoria, no momento, no largo, eu acho que é um passo muito útil para a frente. O que nós temos - em nossa análise que temos visto é que, essencialmente, todas as garantias do GAC apresentadas para a categoria 1 foram apanhados de alguma forma na placa do - na proposta NGPC. Alguns deles têm sido ligeiramente modificado para ser mais apropriada para a inserção em contratos. E isso é totalmente compreensível. Alguns foram modificados de outras maneiras. E o conselho NGPC forneceu justificativas para aqueles. Tendo considerado los a partir da perspectiva da Austrália, podemos entender por que essas mudanças foram feitas. Estamos encorajados que o conselho - Eu acho que é um passo muito útil que o conselho tomou esta etapa de diferenciação entre os setores altamente regulamentados e os outros, que o GAC não fazer em seu conselho de Pequim. Forneceu aliases e uma lista fora substantiva exigirá essas salvaguardas. O conselho deu

um passo muito útil, eu acho, em ter uma chance de identificar o que os setores altamente regulamentados são.

Então, do nosso ponto de vista, eu acho que esta é uma resposta muito útil, muito construtiva para o GAC e, a partir de nossa análise, pega o grosso do que o GAC estava pedindo.

Quer dizer, em um nível muito alto, ele reconhece exatamente o que o GAC pediu, algumas proteções especiais para os setores sensíveis e altamente regulamentados e seqüências de gTLDs que estão associados a setores altamente regulamentados. E só por isso é muito encorajador. Portanto, a nossa análise é que saudamos esta resposta. É muito positivo.

PRESIDENTE DRYDEN:

Muito obrigado, na Austrália. E eu acho que isso é um resumo útil para nós sobre como chegamos a salvaguardas que fizemos ea lista de strings que fizemos e querendo reconhecer que em alguns casos as coisas onde mais fortemente regulamentado ou universalmente regulamentado. E então, em outras situações talvez fosse menos claro o que um operador pode, de fato, implementar por uma seqüência particular. E, evidentemente, refere-se à forma como vai ser utilizada bem. Portanto, há uma série de questões todas amarradas quando esbarra com esta série especial de salvaguardas.

Então, em essência, sim, o NGPC voltou para nós e propõe uma forma de aplicação de salvaguardas 1 a 3 que aconselhou-os sobre e, em

seguida, listar as cordas que eles acreditam que devem ter garantias de 1 a 3 aplicados a eles. E depois, bem, eles forneceram uma lista de strings forem tomadas medidas de 1 a 8 que aconselhamos sobre devem ser aplicadas. Então, se nós vemos dificuldades com a listagem e - ou a forma como esta tem se refletido ou as preocupações que temos foram refletidos, então esta é uma oportunidade de levantar essas preocupações antes de o produto NGPC.

Posso dizer que quando se trata de todo o nosso módulo de 3,1 conselho - as salvaguardas e também eventuais objeções de consenso ou comunicar uma gama de pontos de vista em cordas que temos em aberto, precisamos estar se movendo em frente e, tanto quanto possível, para mover esses itens fora nossa agenda. Os candidatos estão esperando.

E eu acredito que, em cada uma das respostas que tivemos desde o NGPC, mantêm lembrando-nos que o seu objetivo em lidar com o conselho que lhes demos em Pequim foi manter o maior número de aplicações possível mover-se através do processo de modo que, para a maior aplicações simples, eles não estão sendo realizadas e que estamos também a resolução de problemas restantes que foram identificadas.

E então eu acho que nós precisamos manter isso em mente e fazer o nosso melhor para trabalhar com o que o NGPC nos deu, a fim de manter as coisas se movendo em frente e estar influenciando o que o NGPC em última análise, decide fazer. Okay.

Então eu tive Comissão da UE no próximo, certo? Sim, por favor.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, presidente.

A Comissão Europeia está satisfeita com o resultado do plano de acção apresentado pela diretoria. E achamos que vale a pena devida conta o comunicado de Pequim. Há, no entanto, uma série de inconsistências da nossa perspectiva. E eu gostaria de sair a que afeta a saúde, saúde e médico, especialmente quando o dentista vai ser dado mais garantias do que médico. E também sobre os serviços financeiros, porque os setores bancários e financeiros estão bem regulamentados, especialmente para consumidores e dos investidores proteção. E gostaríamos também de mencionar que, a nível internacional -

PRESIDENTE DRYDEN: Você poderia abrandar, por favor. Obrigado.

COMISSÃO EUROPEIA: Também queria destacar que, a nível internacional, que é uma lei anexa que que podemos argumentar que há um potencial de esculpir na Acordo do GAC, que permite jurisdições para tomar medidas para proteger a instabilidade financeira e também melhoram os investidores e consumidores. Assim, a partir de nossa perspectiva, seria incompatível com as regras da UE e acordos internacionais, incluindo G20, para permitir que os serviços financeiros livres.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Assim, havia algumas cordas implicados - sim - em que você estava dizendo? Então, qual é a ação correspondente que você está recomendando.

COMISSÃO EUROPEIA: Nós gostaríamos de colocar na coluna à direita de saúde, saúde e médico e também financiar e financeira. Também pensei que talvez vista ecológico e dot orgânica não estavam protegidos, mas não existe uma referência na salvaguarda um relacionado com a legislação aplicável. Há uma referência específica à agricultura biológica, para que possamos deixar por isso mesmo. Mas nós ainda consideramos que aquelas cordas - de saúde, cuidados médicos, doutor, e de finanças e setores financeiros são sensíveis para nós. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Portanto, temos uma indicação de que Comissão Europeia gostaria de ver a saúde, cuidados médicos, doutor, finanças e financeira.

COMISSÃO EUROPEIA: Se me permite, eu gostaria de pedir esclarecimentos ao conselho de que critérios foi utilizado para colocar dentista fortemente protegida e médico fora do fortemente protegida parte. É o tipo de não fazer muito sentido. Mas, é claro, é - podemos discutir isso.

PRESIDENTE DRYDEN: Ok, sim. Eu acho que é uma coisa perfeitamente razoável para levantar quando nos encontrarmos com - eles devem ter feito uma análise de cada um deles, a fim de sair com uma lista. Então eu vi Estados Unidos seguinte.

AMÉRICA: Obrigado, Senhora Presidente. E graças a colegas que já falaram. Nós, também, pensar que - Aprecio muito o esforço que a diretoria e os funcionários colocaram para esta resposta. Extremamente útil para mover as coisas bem e tipo de converter o conselho em algo implementável.

Fizemos algumas análises nós mesmos e estão felizes em compartilhar um pouco de uma visão geral com os colegas, se me permite.

Nós temos algumas questões de implementação, se você quiser. Portanto, não é um desafio para que o conselho tem compartilhado conosco. É simplesmente um conjunto de questões que iríamos encontrar muito útil devem tempo permitir esta tarde ou - Quero dizer, eu sinto muito, sempre que fazemos encontrar com eles - desculpas - para ser capaz de bandeira essas preocupações.

Assim, uma preocupação geral em relação à categoria 1 é uma espécie de colocação das salvaguardas nos compromissos de interesse público.

E, talvez, somos simplesmente um pouco confuso sobre os detalhes de nós mesmos. Assim, em caso afirmativo, desculpas. Mas nós não somos inteiramente certo que temos a confiança de que todos os detalhes foram resolvidos quanto a saber se os compromissos de interesse público são, na verdade obrigatória ou se eles podem ser alterados e em que base. Portanto, seria útil para entender melhor isso.

Seria de se esperar que não seria o único membro do GAC, que gostaria mais alguns detalhes sobre o processo de resolução de litígios de interesse público. No momento, eu acredito que é colocado para fora como uma proposta de caminho a seguir, mas não com um monte de detalhes para que sejamos capazes de digerir e compreender como esse processo vai realmente funcionar na prática. Por isso, acho que é uma espécie de uma coisa importante para recomendar.

Houve algumas omissões na resposta do conselho, que, mais uma vez, reconhecendo que eles fizeram o trabalho de yeoman na conversão de nosso conselho em algo que eles possam compreender e implementar havia um par de, eu acho, omissões que queremos - seria como a bandeira. Uma delas é em termos de protecção da saúde sensível e dados financeiros, por exemplo. O GAC tinha feito referência a padrões da indústria reconhecidas. E o conselho voltou e disse que seria muito difícil identificar o que essas normas pode ser.

Pelo menos em nosso contexto e do nosso mercado, o termo "reconhecer" normalmente indica um certo limiar de aceitação pelos intervenientes no mercado. Por isso, ainda acho que é um conceito válido.

Outra atividade, um outro tipo de omissão, se você - se me permitem, o GAC proposta, em vez de um mais de uma abordagem obrigatória para se você está lidando com alguns setores mais regulamentados ou profissionais, então você precisa ter uma relação de trabalho com a indústria relevante ou organismos de auto-regulação. E eu acho que a placa parecia estar dizendo para nós que isso seria difícil de identificar. Na verdade, acho que poderia haver uma enorme quantidade de auto-identificação que se passa. Então, nós não gostaríamos que fechar a porta a essa opção. Eu acredito que vários candidatos em certos sectores sabem muito bem quem são esses organismos de auto-regulação. Então eu acho que seria apenas útil se pudermos manter essa porta aberta para os candidatos que sentem que podem atender a essa norma.

Na mesma linha, estávamos um pouco desapontado com o enfraquecimento do conselho GAC sobre a verificação e validação de credenciais, porque para um número de essas seqüências, há uma ligação clara entre a própria cadeia de caracteres e entidades que possam estar registrando no segundo nível.

Achamos que nossos consumidores têm uma certa expectativa. Qualquer um no segundo nível deve ter alguma ligação, algum credenciamento profissional nesse campo.

Então, nós estamos um pouco desapontado por que foi amaciado, principalmente porque a comunidade da ICANN tem uma longa experiência com a verificação e validação de credenciais. Muito poucas sTLDs fazê-lo direito novo.

Assim, por exemplo, é o meu entendimento, por favor, corrija-me, comunidade, você é tudo na parte de trás, se eu estiver errado. Museu Dot. Se você estiver indo para se registrar no museu ponto, você deve realmente ser um museu, eu acredito.

Por isso, queria bandeira que nós pensamos que era um pouco demais de um retiro sobre a questão da verificação e validação. Então, estamos apenas a sinalização de que, como um problema. Na categoria 2 salvaguardas, eu acho que uma das nossas preocupações era a língua do GAC em Pequim foi realmente muito bom.

PRESIDENTE DRYDEN: EUA, talvez pudéssemos ficar com a categoria 1 para um pouco e depois vamos passar para a categoria 2.

AMÉRICA: Feliz por fazer isso.

PRESIDENTE DRYDEN: Acho que só poderia ficar confuso se -

AMÉRICA: Desculpas. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Não, obrigado.

Tudo bem. Portanto, temos algumas perguntas e algumas preocupações sinalizados a partir de os EUA, e algumas seqüências específicas identificadas pela Comissão Europeia que eles consideram ser os setores altamente regulamentados.

Existem outros comentários, seja em resposta a esses pontos que foram levantados ou no papel que temos a partir do NGPC?

Austrália, por favor.

AUSTRÁLIA: Obrigado, presidente.

Assim, graças a colegas do CE e os EUA para levantar esses pontos. Eu acho que eles são todos os pontos realmente excelentes.

Então, em termos de pensar como o Conselho poderá responder e ter olhado para justificativa da Diretoria para essas mudanças, eu acho, em termos de algumas das cordas específicas - em particular, por exemplo, a saúde - as salvaguardas que seriam aplicados para dot saúde se movido para a coluna da direita seria essencialmente pedindo algum tipo de credencial para participar nesse setor. E como eu acredito que nós já discutimos este com o Conselho - por exemplo, a saúde é um setor bastante amplo, que inclui profissionais de saúde, mas alguns setores não regulados. Também inclui, talvez, os treinadores de estilo de vida, os vendedores de tapetes de yoga, pessoas que vendem livros

de dieta, você sabe, academias e assim por diante. Ele entra num espaço desregulada bem. E eu acho que já ouvi falar do Conselho as suas preocupações sobre um par destes.

Então eu acho que é uma pergunta interessante, onde eles secaram o limite exatamente, particularmente com dentista e médico, que eu acho que é um muito interessante.

Mas a saúde é - cuidados de saúde é, penso eu, talvez potencialmente mais linha em negrito (fonética), mas eu espero que nós vamos ter empurrado de volta muito difícil na saúde. Mas de qualquer maneira, eu acho que existem algumas boas perguntas lá.

Em termos do PIC DRP, eu concordo. Eu acho que uma questão muito particular podemos e devemos pedir ao Conselho é - e do GAC já pediu isso e levantou esta com o Conselho repetidamente no passado - é a posição que os governos sejam capazes de levantar preocupações em nome dos constituintes. E não é claro para mim na actual proposta de que o que o GAC pediu, e eu pensei que já tínhamos uma espécie de garantia verbal informal que iria ficar bem, que realmente apareceu.

De modo que, se um governo ou um órgão regulador do governo ou um órgão de defesa do consumidor percebe que a PIC está a ser quebrado, eu não tenho certeza - talvez eu tenha interpretado mal, mas não está claro para mim se que o corpo do consumidor será capaz de levá-la em nome de uma constituinte. E eu realmente gostaria de saber a resposta para essa pergunta, em particular. E vários outros membros do GAC ter tocado no assunto em reuniões anteriores.

Em termos de ponto de verificação e credenciais, nossa análise trouxe este mesmo ponto exato. E, olhando atentamente para a resposta do Conselho, eu acho que a minha leitura do que é que o Conselho considera que respondeu ao que o GAC pediu, mais ou menos. E, essencialmente, se quisermos dizer que uma das cordas na coluna do lado direito que você precisa para fazer up-front de verificação ao contrário do que tem sido oferecido, que é essencialmente um mandado do registrante e, em seguida, a possibilidade de reclamar depois, se queremos ir para baixo a verificação up-front, o que vamos fazer é efetivamente ter que definir os setores.

Então, teríamos que, por exemplo, para o seguro, definir quem seria entrar e sair. E, dada a variedade de leis nacionais nesses sectores, que pode ser uma tarefa bastante difícil.

Acho que isso é o que eles estão meio que apontando. Portanto, este é apenas o alimento para o pensamento. Quero dizer, nós estávamos tentando trabalhar com isso. Eu não tenho respostas muito definitivas. Mas eu acho que isso é um pouco do pensamento que se foi em por trás dele do ponto de vista do Conselho.

Então eu receber os pontos de vista de qualquer outra pessoa sobre se nós estávamos olhando para endurecer a linha daqueles ou se justificativa do Conselho é uma espécie de compreensível.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado, Austrália.

Okay. Existem outros pedidos de comentar sobre isso? Estamos coletando perguntas e comentários e tal. Então U. K., por favor.

REINO UNIDO: Sim, obrigado, presidente.

Eu só quero levantar a minha ansiedade sobre a proteção da criança, as cordas que são filhos de domínios orientados. E o que eu gostaria de fazer com o NGPC é só fazer um balanço de onde estamos e se há um sentido do lado do Conselho, do lado da ICANN, que não há adequação aqui.

Temos visto algumas propostas no apoio de aumentar a proteção da criança. Por exemplo, as exigências relativas à coleta e uso de dados, dados pessoais, relativos às crianças e assim por diante, e respeito pelos direitos das crianças.

Então, eu só quero a bandeira até que isso é algo que eu - eu quero obter uma melhor compreensão de. Qual é o caminho a seguir no que diz respeito às salvaguardas em relação aos domínios que são dirigidas às crianças e claramente onde existem riscos específicos? E nós destaque nessa categoria em nosso conselho.

Eu ainda estou claro de onde estamos e qual o estado é de ICANN em termos de responder a essa área específica de preocupação.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado, U. K. Okay.

Assim, podemos adicionar a proteção da criança em nossa lista de discussão. Austrália e Comissão Europeia.

AUSTRÁLIA: Obrigado, presidente.

Eu estava lendo com grande interesse as trocas na lista GAC antes desta reunião sobre esta questão muito importante, obviamente. Como você diz, no Pequim comunicado, o GAC fez identificar essa categoria particular e tirou algumas cordas e assim por diante.

Prevejo que a resposta do Conselho será que, ao fazer isso, em Pequim, na verdade recomendou ao Conselho que salvaguarda deverão ser aplicados às cordas e, efetivamente, o Conselho aceitou que, o que é extremamente encorajador, obviamente.

O que o GAC poderia utilmente fazer é potencialmente elaborar sobre esse conselho já existente. Assim, por exemplo, a primeira salvaguarda sob a categoria 1 é que os operadores de registro vai incluir na sua política de uso aceitável que os registrantes cumprir todas as leis aplicáveis, inclusive relativas à privacidade, coleta de dados, et cetera, que vai para alguns dos problemas que você levantou.

Faço notar na lista GAC, houve referência à Convenção das Nações Unidas, e, potencialmente, poderíamos chamar isso à atenção do Conselho. Nós já levantou esta questão. Nós - é uma categoria existente. Há uma salvaguarda. E como parte disso, gostaríamos de chamar a atenção para esta convenção, que é altamente relevante.

Assim, potencialmente, eu acho que provavelmente é, do meu ponto de vista, potencialmente já coberto. Eu acho que haverá um grande perigo se fôssemos, nesta fase, visto estar levantando uma questão nova ou propondo uma nova salvaguarda, mas acho que isso já está lá.

Como você disse, nós levantamos nesta categoria. Há uma disposição muito grande para fazer com a lei aplicável, privacidade, proteção de dados, et cetera, et cetera, e se há algo relevante que pode chamar a atenção do Conselho de Administração na elaboração, como a ONU, a convenção for o caso, eu acho que seria, potencialmente, uma coisa muito útil para fazer.

E graças ao meu colega do Reino Unido para trazer esta categoria muito importante.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado. Comissão da UE.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, presidente. Eu simplesmente quer se juntar as preocupações do Reino Unido relacionados com cordas relacionadas com as crianças.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Obrigado. Okay. E se nós podemos refletir sobre a sugestão da Austrália que adicionar uma referência para elaborar mais sobre o conselho salvaguarda demos para fazer referência a convenção da ONU que tem sido observado em algumas das trocas de e-mail, que pode ser algo a apontar para o NGPC como uma possível ação a ser tomada.

Eu acho que nós precisamos mudar para categoria 2, mas nós temos, eu acho, uma lista razoável de questões e propostas para colocar à NGPC na categoria 1.

Então, movendo-se para a categoria 2, trata-se do conselho que demos em relação ao acesso ao registro exclusivo. E uma vez que os nossos últimos encontros, o Conselho informou ainda mais para nós sobre a abordagem que eles tomaram para lidar com as cordas ou termos genéricos que foram aplicadas para que se relacionam com esta questão do acesso exclusivo ou restrito registro.

E eles vieram de volta para nós para explicar que, na medida em que o interesse público o compromisso que foi elaborado e posto a todos os candidatos a esses termos genéricos, que, atualmente, 10 indicaram que não podiam assinar para que o compromisso de interesse público. Eu não tenho a linguagem precisa na minha frente, mas os candidatos foram essencialmente perguntou se eles poderiam concordar em operar de forma aberta, transparente, este tipo de linguagem.

E verifica-se que a maioria disse que podiam ; que eles poderiam assinar um contrato com esse compromisso interesse público contido nele. E parece que 10 já respondeu a dizer que não.

E assim, a questão agora é saber como lidar com essas seqüências restantes que estão lá. E se olharmos para a mesma carta de 29 de outubro, temos uma indicação de que o pessoal aqui ter solicitado os candidatos para fornecer uma explicação de como o acesso ao registro exclusivo proposto serve um objetivo de interesse público. E você vai lembrar que em nosso conselho que se refere à importância de servir a um objetivo de interesse público.

E o Conselho também observa -nos que as respostas provenientes de candidatos que serão encaminhados tanto ao Comitê de Programa do Conselho para novos gTLDs e ao GAC para análise mais aprofundada.

É bem possível que o NGPC virá até nós e perguntar -nos para mais orientações sobre um objetivo de interesse público. Eu lhes disse que também é bem possível que o GAC vai dizer que eles gostariam de ver as respostas antes de ir para o caminho de tentar definir meta de interesse público.

De qualquer forma, podemos certamente falar com eles. Se você tiver dúvidas ou preocupações sobre o processo que eles têm seguido até agora, o compromisso de interesse público que tenha identificado a abordar esta categoria de conselho, e assim, estes restantes cordas e pensamentos sobre eles.

Então categoria 2. Eu sei que os Estados Unidos têm alguns comentários de antes. Posso voltar para você, então, e, em seguida, por favor, deixe-me saber se outros desejam comentar também.

AMÉRICA:

Certamente. Obrigado. Senhora Presidente.

Nós só queríamos - em primeiro lugar, estamos muito gratos por ter o relatório atualizado. É útil saber onde as coisas estão no processo. Também é útil saber que o processo continua a ser um processo. Ele ainda não está completo.

Então, estamos esperando que isso pode proporcionar uma oportunidade para corrigir o que vemos como um pequeno desequilíbrio na tradução do conselho GAC Pequim. Além do tipo de interesse público de padrão que propusemos também propôs algumas realmente boa linguagem que disse o operador de registro deve administrar o acesso a este tipo de registros de uma forma transparente, que não dá uma preferência indevida por quaisquer registradores ou registrantes, incluindo o próprio, e não deve registradores assunto ou inscritos a uma desvantagem indevida.

Eu sou - Minha sensação é que o Conselho nos deu ao se referir aos afiliados, o Conselho pode pensar que isso é sensível às preocupações do GAC sobre preferências ou não discriminação indevidas. Nossa preocupação não é que pode não ser suficientemente ampla. Por isso, seria lógica a ressurgir o conceito de não-discriminação e sem

preferência indevida, porque pensamos que poderia haver cordas que eram, francamente, não na lista do GAC. Como todos sabemos, teve grande dificuldade para desenvolver a lista e teve de deixar claro que não era exaustiva.

Agora, obviamente, nós fizemos o melhor que podia para dar o material Board para trabalhar. Parece-nos que poderia haver outras cordas que não estavam em nosso atual conselho Beijing que talvez precise ser reavaliada a partir deste ângulo particular também.

Então, eu queria que a bandeira, e de elogiar o trabalho até agora, mas, talvez, que sugerem que o trabalho não precisa manter-se em andamento até que algumas dessas lacunas poderiam ser fechados.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Obrigado, Estados Unidos. Eu estava tendo um pouco de troca com o meu colega da Austrália.

Então, pelo que me lembro, no projecto PIC especificação que circulou nos mais cedo e antes que eles saíram para falar com os candidatos, acredito que definiu o que constitui um termo genérico. E, em seguida, com base nessa definição, em seguida, eles escreveram aos candidatos. Então eu não tenho certeza de como eles usaram a lista.

Okay. Portanto, temos uma referência aqui dizendo que eles só não escrever para os que estão na lista. Então, tudo isso para dizer que é

preciso esclarecer. E eu não estou certo, eu mesmo, exatamente em que base eles fizeram certo e convidar as respostas dos candidatos.

Okay. Então não temos comentários adicionais sobre a categoria 2? Okay. Tudo bem. Então, vamos avançar ainda mais através da nossa agenda, se pudermos. Sim.

Tudo bem. Então, esses são todos os pontos que irão aumentar com a NGPC. E, em seguida, para o bem de nosso próprio negócio em relação excelente conselho GAC, temos quatro cordas que são identificados em nossa agenda, e estes são Guangzhou, Shenzhen, spa e yun.

Quanto Guangzhou e Shenzhen, pode haver erros de ortografia nesses cordas, mas acho que deve ser capaz de se sentir confiante de que cordas estamos nos referindo nesse caso. Uma atualização sobre yun é que ela tenha sido retirada. Então isso, eu acredita, deve ser capaz de sair nossa agenda.

Então vamos falar sobre três que temos. Então vamos começar com o Guangzhou e Shenzhen. E eu acho que, na China, se você poderia nos dar uma atualização sobre os, por favor.

Obrigado.

CHINA:

Obrigado, Senhora Presidente.

Eu gostaria de atualizar o progresso do pedido de Guangzhou e Shenzhen. Eu falo chinês.

Quanto Guangzhou e Shenzhen aplicação gTLD, pois agora eles já foram incluídos no processo de avaliação estendida. Isso porque a falta de endosso dos governos dos recorrentes.

Temos entender que os requerentes do Guangzhou e Shenzhen estão se comunicando com os governos de Guangzhou e Shenzhen, e já ganhou um monte de progresso. Na base das autorizações dos governos dos Guangzhou e Shenzhen, vamos oferecer endossos para estes candidatos. Ou seja, sem o endosso dos governos, do Guangzhou e Shenzhen, por isso não podemos oferecer mais apoio para estes dois candidatos.

Percebemos que para o gTLD, Guangzhou e Shenzhen aplicação já foi incluído no - o aplicativo está em linha com o Guia do Candidato. Então, acho que isso é muito importante para nós, e estamos satisfeitos com a decisão da ICANN.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Então, qual é a ação específica que você está recomendando para o GAC em relação a essas cordas?

CHINA: Como os dois candidatos foi estendido - foi introduzido no processo de avaliação estendida, então eu acho que é, de acordo com as regras da ICANN. Então eu acho que nós precisamos dar outro conselho a ICANN.

PRESIDENTE DRYDEN: E assim se vamos dar conselhos, que conselho você está buscando para estas duas cordas? A partir do GAC.

CHINA: Sim, se nós - eu acho que não é necessário dar mais conselhos a eles.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado. Isso é claro. Então, vamos continuar a discutir a agenda, a menos - a próxima corda, a menos que haja perguntas dos colegas.

Austrália, por favor.

AUSTRÁLIA: Obrigado, presidente. E obrigado pela atualização. É extremamente útil.

Só para esclarecer. Então, em termos de aconselhamento adicional não exigindo, eu só quero ser muito claro, isso significa que o governo da China está confortável com as cordas, não quer nada mais do GAC, o GAC está acabado aqui? Ou é permanecer na agenda do GAC para --

Para mais baixo da faixa? Porque essencialmente o que temos aqui é as duas cadeias são potencialmente preso aguardando alguma decisão final do GAC. Então, eu estou querendo saber, é que ainda o caso ou estamos - estamos terminou aqui?

Espero que eu esteja clara.

CHINA:

Pelo que entendi, talvez a gente não precisa - Sim, eu concordo, vamos - podemos acabar o nosso conselho para ICANN.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Okay. Obrigado. Tudo bem.

Alguma outra pergunta? Comentários? Tudo bem. Então, da próxima corda que temos na lista é um spa ponto, e eu vou olhar para a Bélgica, se você pode informar -nos sobre isso e talvez nos dê um pouco de um lembrete sobre alguns dos conselhos mais cedo ou mais questões vendo como havia mais do que um pedido de spa. Obrigado.

BÉLGICA:

Obrigado, Senhora Presidente, e boa tarde a todos.

Enviamos um e-mail há alguns dias para dar-lhe um estado de lugar sobre a questão do ponto de hidromassagem. Seguindo o conselho GAC

formulada em Pequim e, em seguida, em Durban, a cidade de Spa fechou um acordo com um dos candidatos, e as negociações com o segundo ainda estão em andamento.

Assim, o governo belga tomou conhecimento desse acordo, porque eu tenho que mencionar que, de acordo com as leis de Bélgica e sistema federal, o governo federal não tem competência para importar coisas para os municípios. Então decidimos enviar este acordo aos membros do GAC há poucos dias a - a fim de ter maior transparência possível.

Portanto, não faziam parte, como eu havia mencionado como membro do GAC, que não faziam parte deste acordo entre a cidade de Spa e um dos candidatos, mesmo que apoiá-lo. E estamos aguardando a negociação com o segundo candidato. Estamos à espera de uma solução entre a cidade de Spa eo segundo candidatos.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Obrigado por essa atualização.

Então, o especial de ação para o GAC está recomendando como resultado?

BÉLGICA:

Bem, nós concordamos em propor ICANN para delegar o spa ponto, mas pedimos - - Solicitamos o GAC para aconselhar ICANN a tomar em conta

o interesse público, como expresso pela cidade de Spa, como expresso pelas autoridades locais.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Há alguma observação ou qualquer discussão sobre a cadeia dot spa? Vejo Estados Unidos.

AMÉRICA: Obrigado, Senhora Presidente. E obrigado, Bélgica, por tipo de refrescar nossas memórias sobre a mensagem que você enviou.

Só para esclarecer a situação, então você não é - eu não estou totalmente certo, tampouco, o que você está pedindo o GAC a comunicar ao Conselho de Administração. Basta levar em conta a cidade de questões de Spa?

Mas, então, de outra forma, vamos deixar a decisão nas mãos do Conselho de Administração? Estou um pouco confuso sobre o que você está a pedir-nos a concordar com.

Obrigado.

BÉLGICA: Se eu responde?

Só para esclarecer, a nossa preocupação é ter a certeza de que a ICANN vai levar em conta o interesse público e interesse público é expressa

pelas autoridades locais ou do governo federal. Então, é uma das nossas preocupações. Então eu vou pedir ainda por uma frase, um parágrafo no comunicado GAC on - comunicado sobre esse ponto.

E se eu puder, vou propor-lhe um texto para o comunicado sobre o GAC - sobre a questão spa.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado. Estados Unidos.

AMÉRICA: Obrigado por isso. E eu poderia sugerir, pelo menos do ponto de vista da minha Capitólio, nós gostaria de um pouco mais de tempo para entender o que esse texto é eo que estamos sendo convidados a fazer, porque eu vou expressar algumas reservas quanto a saber se estamos sendo solicitado a selecionar um candidato, escolher entre um vencedor e um perdedor. Como todos sabemos, o GAC tem assiduamente evitado fazer isso.

Então, eu estou um pouco ansioso sobre pisando muito longe por esse caminho. Então, se nós poderíamos apenas uma espécie de reserva e não considerar essa discussão completa, eu ficaria muito satisfeito.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado, Estados Unidos.

Estou olhando através de meus papéis, mas eu acho que ele iria nos ajudar, assim como para ser lembrado de que era a resposta do NGPC no spa, e, talvez, Shenzhen e Guangzhou também.

Eu vou pela memória, mas acho que eles tinham dito a nós que eles não iriam considerar as objeções de consenso que foram fornecidos até que ouvir de nós em ambos, ou talvez fosse um conjunto limite de tempo. Eu só quero que nós a certeza de que estamos cientes de que essa resposta diz. Então, eu estou olhando em meus papéis para isso. Mas, enquanto isso, eu vejo Comissão Europeia pedindo para falar.

COMISSÃO EUROPEIA:

Muito obrigado.

Eu só queria dizer que nós - a Comissão Europa, claro, tem - isso não é um problema da União Europeia. É nomes geográficos.

Isso tendo em conta, no entanto, eu acho que a partir do lado europeu, que suportam este tipo de linguagem, da Bélgica, e acreditamos que isso é necessário para mostrar a preocupação de - de autoridades públicas, sejam elas dos membros do GAC ao redor da tabela ou uma cidade em um dos nossos estados-Membros.

Por isso, gostaria muito de ter o apoio determinado idioma nesta no comunicado. E então, obviamente, esperamos que a cidade de Spa irá realizar e ser capaz de negociar um acordo final com os dois para que haja uma compreensão tanto para ser dada a mesma oportunidade. Um spa será delegada.

Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado, Comissão da UE.

Okay. Existem mais comentários sobre isso? Qualquer outra discussão?
Austrália.

AUSTRÁLIA: Obrigado, presidente. E, novamente, apenas um esclarecimento. Espero que ele será muito mais clara quando vemos o projecto de texto, então desculpas.

Eu só estou pensando na formulação de que o GAC tem usado em Durban para estas questões. Eu só estava puxando para cima o texto para ver se consigo ver se isso se encaixa em uma dessas categorias ou uma ligeira modificação.

Então, o que eu entendo tanto de nosso colega chinês e da Bélgica não está à procura de uma objeção consenso. Então não é que a formulação, eu não acho.

A outra formulação que usamos é que o GAC não se opõe a eles prosseguir, o que eu acho que é o que eu ouvi da China. Parece que o que temos a partir da Bélgica é uma versão ligeiramente caveated disso. Não se opõe a eles continuar assim por muito tempo como a decisão do Conselho tem em conta o interesse público, ou algo nesse sentido.

Eu não sei se isso ajuda a esclarecer. Eu só estou tentando ver como ele se encaixa na estrutura que usamos antes, que, você sabe, vai vir a dar - nos algumas orientações úteis para descobrir como ir em frente. Então, por favor me corrija se eu estiver errado, mas eu só estou tentando ver onde ele se encaixa.

CHINA: Sim, isso é correto.

PRESIDENTE DRYDEN: Obrigado, Austrália. Você queria responder?

Eu consegui encontrar a referência na carta que eu estava procurando. Eu não sei se é útil para nós, mas talvez apenas como um lembrete. em a resposta que recebemos do Conselho NGPC sobre spa, yun, Guangzhou e Shenzhen, os quais foram agrupados em sua resposta, ele diz que a ICANN permitirá que processos de avaliação e resolução de conflitos de ir para a frente, mas não entrará em contratos de registro com os candidatos para a cordas sujeitos às partes que tenham acordo alcançado ou o GAC emissão de parecer final antes do encerramento da reunião pública da ICANN em Buenos Aires identificados. Okay. De modo que só nos ajuda a ser lembrado de que o NGPC é atualmente sobre esta questão. Bélgica, por favor.

BÉLGICA: Sim, eles estão corretos. Assim, a diferença entre a demanda chinesa, ainda estamos à espera de algo sobre o comunicado sobre o spa dot só para ter certeza que não há mal-entendido.

PRESIDENTE DRYDEN: Okay. Então, vamos olhar para a frente para redigir texto que está sendo divulgado. Se você é capaz de fazer isso, ele vai te dar colegas tempo para refletir sobre isso e comentar.

Okay. Então eu acho que nós podemos - vamos ver. É 03:00, e eu acho que eu tenho muitos trabalhos aqui. Okay.

Então, vamos começar às 3:30 em nossa reunião conjunta com a GNSO. Assim, podemos ter uma pausa para o café por 30 minutos. Mas eu vejo você, a Comissão Europeia, pedindo para falar antes de fazermos isso.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, presidente.

Eu não queria interromper as discussões sobre as questões que iam ser discutido com a diretoria. Mas eu gostaria de pedir sua permissão para apresentar ao resto dos colegas do GAC uma proposta que eu recebi de dois membros da comunidade que estão sentados atrás de nós relacionado com a categoria 1. Então, eu queria primeiro encerrar com esta sessão. Por favor, posso ir em frente? Sentado atrás de nós temos Ron Andruff e Phil Corwin. E eu compartilhei essa proposta com o nosso vice-presidente e também com Olof Nordling. E eu compartilhado

também com o resto dos colegas na semana passada como - sobre a implementação de um conselho consultivo da política um meio de fazer cumprir os compromissos de interesse público na categoria 1. E eu gostaria de apenas sinalizar alguns problemas que podem ser interessantes para todos os colegas como - este modelo de assessoria política está em consonância com - é formada por diferentes profissionais e em linha com o modelo multistakeholder. E apoia a implementação do mecanismo pelo amor de GAC onde aconselhados a proteger os interesses de políticas públicas.

Eu acho que é importante notar também que conseguiu registro de operações técnicas e de desenvolvimento de políticas para novos gTLDs problemas relacionados. E, em particular, aborda as restrições de elegibilidade que devem ser implementadas como parte da política e, juntamente com um processo de resolução de litígios. Também aborda processo de validação de domínio, incluindo verificação de poderes. E isso conduz a verificação requerente no momento da inscrição. Eu acho que é interessante mencionar isso porque ele também pode vir a substituir o contato com órgãos reguladores e auto-reguladores, o que é complicado, especialmente quando se trata de reunir os conhecimentos necessários para o desenvolvimento de políticas e estratégias para atender a pesquisa GAC sobre novos gTLDs.

Eu sei que esta proposta tenha sido compartilhado com ALAC, e ele vem com a sua aprovação e também está sendo compartilhada com a placa. Então, eu não sei se você considerar que ele é útil para compartilhar esta abordagem com a placa como um meio para ter algum apoio quando se trata da implementação destas salvaguardas. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Bem, certamente, é algo que um membro do GAC pode aumentar quando falamos ao conselho. Gostaria de saber se os colegas do GAC estão interessados em discutir o assunto entre eles ou se eles tiveram a chance de olhar sobre esta proposta.

Eu acho que há poucos dias na lista de e-mail que havia algum tráfego sobre esta questão, mas não houve muita discussão dentro do GAC. Mas pode valer a pena levantar pelo menos para ver o que o conselho pensa sobre a proposta. E isso pode ser uma maneira de lidar com isso. Okay.

Tudo bem. Estados Unidos.

AMÉRICA:

Obrigado, Senhora Presidente. Desculpe para manter o quarto longe do café por mais um minuto. E eu queria expressar meu agradecimento à Comissão, para trazê-lo para a nossa atenção. Na verdade, nós tínhamos tido conhecimento de nós mesmos há algum tempo atrás. E nós estamos cientes, existem muitos outros tipos de modelos e modelos de negócios e abordagens. Então nós temos alguma grande nível de desconforto como um governo em tomar uma posição sobre qualquer modelo de negócio particular. Portanto, não estaria em condições de ter qualquer tipo de GAC endosso de uma abordagem particular. Achamos que há um grande número de excelentes idéias espalhadas por todo um grande número de aplicações e acho que seria melhor

servido como um governo para evitar, mais uma vez, a escolha de uma abordagem particular que é melhor deixar para o mercado. Então, eu só queria colocar que lá fora, que eu não estaria em posição de ter qualquer tipo de GAC endosso de uma abordagem particular. Obrigado.

PRESIDENTE DRYDEN:

Okay. Tudo bem. Neste ponto, eu acho que nós podemos ter a nossa pausa para o café. E de volta em 30 minutos.

Começamos às 3:30 exatamente para ter nossa joint sessão com o GNSO. Assim, vê-lo em 30 minutos.

[INTERVALO]